



**14/SV  
WP 225**

**RIKTLINJER FÖR TILLÄMPNINGEN AV EU-DOMSTOLENS DOM I  
MÅL C-131/12  
GOOGLE SPAIN OCH INC MOT AGENCIA ESPAÑOLA DE  
PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) OCH MARIO COSTEJA  
GONZÁLEZ**

**Antaget den 26 november 2014**

Arbetsgruppen inrättades enligt artikel 29 i direktiv 95/46/EG. Den är ett oberoende rådgivande EU-organ i frågor rörande dataskydd och integritet. Dess uppgifter beskrivs i artikel 30 i direktiv 95/46/EG och artikel 15 i direktiv 2002/58/EG.

Gruppens sekretariat finns hos direktorat C (Grundläggande rättigheter och unionsmedborgarskap) på Europeiska kommissionen, Generaldirektoratet för rättsliga frågor, B-1049 Bryssel, Belgien, kontor MO-59 02/013.

Webbplats: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index\\_sv.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_sv.htm)

## **SAMMANFATTNING**

### **1. Sökmotorer som registeransvariga**

I domen bekräftas att sökmotorleverantörer behandlar personuppgifter och anses vara registeransvariga i den mening som avses i artikel 2 i direktiv 95/46/EG. Behandling av personuppgifter som sker inom ramen för en sökmotor skiljer sig från och utgör ett tillägg till den behandling som görs av tredjepartswebbplatser.

### **2. En rättvis avvägning mellan grundläggande rättigheter och intressen**

Europeiska unionens domstol (nedan kallad *domstolen* eller *EU-domstolen*) konstaterar att mot bakgrund av hur allvarligt denna behandling kan påverka de grundläggande rättigheterna till integritet och skydd av personuppgifter, överväger den registrerades rättigheter i allmänhet sökmotorns och internetanvändarnas intresse av att ta del av personuppgifterna via sökmotorn. En avvägning måste emellertid göras mellan berörda rättigheter och intressen och resultatet beror på typen av information och dess känslighet samt allmänhetens intresse av att få tillgång till informationen i fråga. Allmänhetens intresse blir betydligt större om den registrerade spelar en roll i det offentliga livet.

### **3. Begränsad inverkan av strykningar på tillgången till information**

I praktiken visar sig inverkan av strykning på den enskilda personens rätt till yttrandefrihet och tillgång till information vara mycket begränsad. I sin bedömning av de relevanta omständigheterna väger de europeiska dataskyddsmyndigheterna systematiskt in allmänhetens intresse av att få tillgång till informationen. Om allmänhetens intresse överväger den registrerades rättigheter är strykning inte lämplig.

### **4. Inga uppgifter stryks från den ursprungliga källan**

I domen fastställs att rättigheten endast påverkar resultat av sökningar som gjorts på en persons namn och inte kräver att länken från sökmotorns indexering raderas helt. Det innebär att den ursprungliga informationen fortfarande kommer att finnas tillgänglig med hjälp av andra söktermer eller direkt tillgång till utgivarens ursprungliga källa.

### **5. Ingen skyldighet för registrerade att kontakta den ursprungliga webbplatsen**

Enskilda personer är inte skyldiga att kontakta den ursprungliga webbplatsen för att utöva sina rättigheter gentemot sökmotorer. Dataskyddslagen är tillämplig på sökmotorns verksamhet i egenskap av registeransvarig. Registrerade ska därför kunna utöva sina rättigheter i enlighet med bestämmelserna i direktiv 95/46/EG, och mer konkret, enligt de nationella lagar som genomför direktivet.

### **6. Registrerades rätt att begära strykning**

Enligt EU-rätten har alla rätt till uppgiftsskydd. I praktiken fokuserar dataskyddsmyndigheterna på anmälningar där det finns en tydlig koppling mellan den

registrerade och EU, t.ex. om den registrerade är medborgare eller bosatt i en EU-medlemsstat.

## **7. Territoriell effekt av ett beslut om strykning**

För att de registrerades rättigheter enligt vad som definieras i domstolens dom ska få full verkan måste beslut om strykning genomföras på ett sådant sätt att de garanterar ett effektivt och fullständigt skydd av de registrerades rättigheter och att EU-rätten inte kan kringgås. Begränsning av strykningen till EU-domäner på grund av att användare tenderar gå in på sökmotorer via sina nationella domäner kan i denna bemärkelse inte anses utgöra en tillräcklig åtgärd för att på ett tillfredsställande sätt garantera de registrerades rättigheter enligt domen. I praktiken innebär detta att strykningen även bör omfatta alla relevanta domäner, inklusive .com.

## **8. Information till allmänheten om strykningar av särskilda länkar**

Information till användare av sökmotorer om att förteckningen över sökresultat inte är fullständiga till följd av tillämpningen av EU:s dataskyddslagstiftning har ingen rättslig grund enligt dataskyddsreglerna. Sådana åtgärder skulle endast vara godtagbara om informationen presenteras på ett sådant sätt att användarna inte kan dra slutsatsen att en viss person har begärt strykning av resultat om sig själv.

## **9. Information till webbredaktörer om strykning av särskilda länkar**

Sökmotorer bör inte som allmän praxis informera webbansvariga för sidor som påverkas av strykning om att vissa webbsidor inte kan nås från sökmotorn genom en sökning på ett speciellt namn. Det finns ingen rättslig grund för sådan rutinkommunikation enligt EU:s dataskyddslagstiftning.

I vissa fall kan sökmotorerna vilja kontakta den ursprungliga webbredaktören i fråga om en viss begäran innan ett beslut om strykning fattas för att inhämta kompletterande upplysningar för bedömningen av omständigheterna kring begäran.

Med tanke på den viktiga roll som sökmotorer spelar för spridningen och tillgången till information som läggs upp på internet och de berättigade förväntningar som webbansvariga kan ha när det gäller indexering och presentation av information till svar på användarnas sökningar, uppmuntrar artikel 29-gruppen (nedan kallad *arbetsgruppen*) starkt sökmotorerna att offentliggöra sina kriterier för strykning och tillhandahålla mer detaljerad statistik.

## INNEHÅLLSFÖRTECKNING

<b>DEL I: Tolkning av EU-domstolens dom.....</b>	<b>5</b>
A. Sökmotorer som registeransvariga och rättslig grund .....	5
B. Utövande av rättigheter .....	6
C. Räckvidd .....	8
D. Information till utomstående.....	9
E. Dataskyddsmyndigheternas roll .....	10
 <b>DEL II: Förteckning över gemensamma kriterier för de europeiska dataskyddsmyndigheternas handläggning av klagomål .....</b>	 <b>12</b>

## **DEL I: Tolkning av EU-domstolens dom**

Syftet med detta dokument är att informera om hur dataskyddsmyndigheterna församlade i arbetsgruppen har för avsikt att genomföra EU-domstolens dom i mål (C-131/12) Google Spain SL och Google Inc. mot Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) och Mario Costeja González. Det innehåller även en förteckning över gemensamma kriterier som dataskyddsmyndigheterna, från fall till fall, kommer att tillämpa i handläggningen av de klagomål som inges till deras nationella kontor om sökmotorer som avslår begäran om strykning. Förteckningen över kriterier bör ses som ett flexibelt arbetsverktyg och är utformat som stöd för dataskyddsmyndigheterna under beslutsprocessen. Kriterierna kommer att tillämpas enligt berörd nationell lagstiftning. Inget enskilt kriterium är i sig avgörande. Förteckningen över kriterier är inte uttömmande och kommer att utvecklas över tiden genom att bygga på dataskyddsmyndigheternas erfarenheter.

### ***A. Sökmotorer som registeransvariga och rättslig grund***

1. I domen bekräftas att sökmotorleverantörer behandlar personuppgifter och gör detta i egenskap av registeransvariga i den mening som avses i artikel 2 i direktiv 95/46/EG (punkterna 27, 28 och 33).
2. Behandling av personuppgifter som sker inom ramen för en sökmotor skiljer sig från och utgör ett tillägg till den behandling som görs av webbplatsutgivarna, vilken innebär att lägga ut uppgifterna på en sida på internet (punkt 35).
3. Den rättsliga grunden för sådan behandling enligt direktivet är artikel 7 f, dvs. att den registeransvarige eller de tredjeparter som uppgifterna lämnas ut till måste ha ett legitimt intresse (punkt 73).
4. Behandling som utförs av en sökmotorleverantör kan ha en betydande inverkan på de grundläggande rättigheterna avseende respekten för privatlivet och skyddet för personuppgifter när sökningen med hjälp av sökmotorn görs utifrån namnet på en fysisk person, eftersom denna behandling gör det möjligt för samtliga internetanvändare att genom förteckningen över sökresultat erhålla en strukturerad översikt av information på internet rörande denna person – vilken potentiellt kan röra många aspekter av personens privatliv vilka utan sökmotorn inte alls eller endast svårligen hade kunnat sammankopplas – och således bilda sig en mer eller mindre detaljerad uppfattning om den berörda personen. Ingreppet i den berörda personens rättigheter förstärks dessutom till följd av den viktiga roll som internet och sökmotorerna spelar i det moderna samhället. Dessa gör nämligen informationen i en sådan förteckning över sökresultat tillgänglig för alla (punkt 80).
5. När det gäller avvägningen av de intressen som kan berättiga den behandling som utförs av sökmotorn väger den registrerades rättigheter enligt domen i princip tyngre än sökmotorns ekonomiska intresse, mot bakgrund av hur allvarligt denna behandling kan påverka de grundläggande rättigheterna till integritet och skydd av personuppgifter. Dessa rättigheter väger också generellt tyngre än internetanvändarnas rätt att ta del av uppgifter om personer via sökmotorn genom sökningar utifrån den registrerades namn. Det ska därför göras en

avvägning mellan de olika rättigheterna och intressena, och resultatet kan bero på typen av information och dess känslighet för den berörda personens privatliv samt allmänhetens intresse av informationen, vilket kan variera bland annat beroende på den roll som denna person spelar i det offentliga livet (punkt 81).

6. Registrerade har rätt att begära, och om villkoren i artiklarna 12 och 14 i direktiv 95/46/EG är uppfyllda, beviljas strykning av länkar till webbsidor som publicerats av tredjeparter och som innehåller information om dem från den förteckning över sökresultat som visas efter en sökning som gjorts utifrån en persons namn.

7. De rättsliga grunderna för ursprungliga utgivare och sökmotorer skiljer sig åt. Sökmotorn bör göra bedömningen av de olika faktorerna (allmänintresse, relevans för allmänheten, typ av uppgifter, faktisk relevans etc.) enligt den rättsliga grund som gäller för dem, som härrör från deras eget ekonomiska intresse och intresset hos de användare som har tillgång till information via sökmotorer och använder ett namn som sökterm. Även om (fortsatt) publicering av de ursprungliga utgivarna är laglig kan allmän spridning och tillgång till information via en sökmotor, tillsammans med andra uppgifter om samma individ, vara olaglig på grund av den oproportionerligt stora effekten på privatlivet.

Domen tvingar inte sökmotorerna att ständigt göra den bedömningen av all information som de behandlar, utan endast när de måste bemöta en begäran från en registrerad om att utöva sina rättigheter.

8. Sökmotorernas intresse av att behandla personuppgifter är ekonomiskt. Men även internetanvändarna har ett intresse av att motta information genom att använda sökmotorerna. I denna bemärkelse måste den grundläggande rättigheten till yttrandefrihet, som ska tolkas som ”rätten att ta emot och vidarebefordra information och tankar” i artikel 11 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna beaktas i bedömningen av de registrerades förfrågningar.

9. Individens utövande av rätten till yttrandefrihet har i allmänhet en mycket begränsad inverkan på de ursprungliga utgivarna och användarna. Sökmotorerna måste ta hänsyn till allmänhetens intresse av att ta del av information i sina bedömningar av omständigheterna kring varje begäran. Resultat bör inte strykas om allmänhetens intresse av att ta del av informationen överväger. Men även om ett visst sökresultat stryks finns innehållet på källwebbplatsen fortfarande tillgängligt och informationen kan fortfarande vara tillgänglig via en sökmotor med användning av andra söktermer.

### ***B. Utövande av rättigheter***

10. Dataskyddslagstiftning är tillämplig på sökmotorns verksamhet i egenskap av registeransvarig. Registrerade ska därför kunna utöva sina rättigheter i enlighet med bestämmelserna i direktiv 95/46/EG, och mer konkret, enligt de nationella lagar som genomför direktivet.

11. Enskilda personer är inte skyldiga att kontakta den ursprungliga webbplatsen, varken tidigare eller samtidigt, för att utöva sina rättigheter gentemot sökmotorer. Det finns två olika behandlingsmetoder, med olika legitimitetsgrunder och även olika effekter på individens

rättigheter och intressen. Med tanke på omständigheterna i fallet kan en enskild person anse att det är bäst att först kontakta den ursprungliga webbansvarige för att begära att information raderas eller att ”noindex”-protokollet tillämpas på den, men detta är inte ett krav enligt domen.

12. Av samma skäl kan en person välja hur han eller hon vill utöva sina rättigheter i förhållande till sökmotorer genom att välja en eller flera sökmotorer. Genom att inge en begäran till en eller flera sökmotorer kan personen bedöma verkningarna av att den omstridda informationen finns på en eller flera av sökmotorerna, och fattar sedan beslut om tillräckliga åtgärder för att minska eller undanröja dessa verkningar.

13. Direktiv 95/46/EG innehåller inga speciella bestämmelser om hur rättigheterna ska utövas, men de flesta nationella dataskyddslagar är mycket flexibla i det avseendet och ger de registrerade möjlighet att inge förfrågningar på en rad olika sätt, oavsett om den registeransvarige har inrättat särskilda förfaranden.

Följaktligen, och som bästa praxis enligt alla tillämpliga rättsliga krav i samtliga EU-medlemsstater, bör de registrerade kunna utöva sina rättigheter gentemot sökmotorleverantörer på vilket lämpligt sätt som helst. Även om användning av specifika mekanismer som kan utvecklas av sökmotorerna, dvs. online-procedurer och elektroniska formulär, kan ha fördelar och är rekommendabla eftersom de är bekväma att använda, bör det inte finnas något exklusivt sätt för de registrerade att utöva sina rättigheter.

14. Av samma skäl måste sökmotorer följa nationella dataskyddslagar när det gäller kraven för att inge förfrågningar, tidsfrister och innehållet i svar. När en registrerad begär strykning av vissa länkar kan den registeransvariga kräva någon form av identifiering, men även i detta fall måste detta vara i linje med vad som anses nödvändigt och proportionellt enligt nationella lagar för att kontrollera sökandens identitet i begäran. När den registeransvarige samlar in identifieringsuppgifter måste lämpliga skyddsåtgärder vidtas.

För att sökmotorn ska kunna göra den nödvändiga bedömningen av alla omständigheter i fallet måste de registrerade lämna tillräckliga förklaringar om varför de kräver strykning, identifiera specifika URL och ange om de spelar en roll i det offentliga livet eller ej.

15. När en sökmotor avslår en begäran om strykning måste den lämna en tillräckligt motiverad förklaring av skälen till avslaget till den registrerade. Den bör också informera de registrerade om att de kan vända sig till dataskyddsmyndigheterna eller domstol om de inte är nöjda med svaret. Sådana förklaringar bör också lämnas av de registrerade till dataskyddsmyndigheterna om de beslutar sig för att hänskjuta ärendet till dem.

16. Enligt domen utgör Googles nationella dotterbolag i EU verksamhetsställen i företaget och Googles behandling av personuppgifter i sökmotorn utförs inom ramen för dessa verksamhetsställens verksamheter, vilket innebär att EU:s dataskyddsregler är tillämpliga.

Direktiv 95/46/EG innehåller inga särskilda bestämmelser om ansvarsskyldigheter för den registeransvariges verksamhetsställen inom medlemsstaternas territorier. Den enda hänvisningen finns i artikel 4.1 a, där det anges att ”om en registeransvarig är etablerad inom

flera medlemsstaters territorier skall han vidta nödvändiga åtgärder för att säkerställa att alla verksamheter uppfyller kraven enligt den tillämpliga nationella lagstiftningen”. Denna bestämmelse klargörs i viss utsträckning i skäl 19: ”Om den ansvarige är etablerad på flera medlemsstaters territorier, särskilt genom dotterbolag, måste han för att undvika varje kringgående garantera att varje verksamhet uppfyller bestämmelserna i den nationella lagstiftning som gäller för aktiviteterna”.

För att domen och dataskyddslagstiftningen ska tillämpas effektivt måste de registeransvariga kunna utöva sina rättigheter gentemot de nationella dotterbolagen till sökmotorer i bosättningsmedlemsstaten, och dataskyddsmyndigheterna måste kunna kontakta respektive dotterbolag vid förfrågningar eller klagomål som inges av registrerade.

Dotterbolagen är naturligtvis fria att följa interna förfaranden för att behandla förfrågningarna, antingen direkt eller genom att vidarebefordra förfrågningarna till företagets andra verksamhetsställen. Det kan också vara rimligt att förvänta sig att de som en första reaktion råder de registrerade att använda sig av de särskilda förfaranden som har tagits fram av företaget och motsvarande elektroniska formulär. Om den registrerade insisterar på att kontakta det nationella dotterbolaget bör de dock inte avslå den begäran.

### ***C. Räckvidd***

17. Domen avser särskilt allmänna sökmotorer, men detta innebär inte att den inte kan tillämpas på andra mellanhänder. De berörda rättigheterna kan utövas i alla fall där de villkor som fastställs i domen är uppfyllda.

18. Sökmotorer på webbplatser ger inte samma effekter som ”externa” sökmotorer. Å ena sidan hämtar de endast information som finns på specifika webbsidor. Å andra sidan, och även om användaren söker efter samma person på ett antal webbsidor, skapar interna sökmotorer inte en fullständig profil för den berörda personen och resultaten får inga allvarliga verkningar för honom eller henne. Som en regel bör rätten till strykning därför inte vara tillämplig på sökmotorer med ett begränsat verksamhetsfält, vilket särskilt gäller sökmotorer på dagstidningars webbplatser.

19. Enligt artikel 8 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna, som domen uttryckligen hänvisar till i ett antal punkter, har ”var och en” rätt till skydd av de personuppgifter som rör honom eller henne. I praktiken fokuserar dataskyddsmyndigheterna på anmälningar där det finns en tydlig koppling mellan den registrerade och EU, t.ex. om den registrerade är medborgare eller bosatt i en EU-medlemsstat.

20. Som domstolen har angett gäller EU-rätten, och domen måste genomföras med avseende på behandling som består i att ”lokalisera information som har publicerats eller lagts ut på internet av tredje man, indexera den på automatisk väg, lagra den tillfälligt och slutligen ställa den till förfogande för internetanvändare enligt en viss prioriteringsordning”.

EU-domstolen anser att ”artiklarna 12 b och 14 första stycket a i direktiv 95/46 ska tolkas så, att sökmotorleverantören, för att respektera de rättigheter som föreskrivs i dessa bestämmelser och i den mån villkoren i dessa bestämmelser är uppfyllda, är skyldig att från förteckningen



över sökresultat, som visas till följd av en sökning på en persons namn, avlägsna länkar till webbsidor som publicerats av tredje män och som innehåller information om denna person”.

Domstolen anger också att ”sökmotorleverantören, i egenskap av person som bestämmer ändamålen och medlen för behandlingen av personuppgifter, inom ramen för sitt ansvar, sin behörighet och sina möjligheter säkerställa att verksamheten uppfyller kraven i direktiv 95/46 för att de garantier som föreskrivs i direktivet ska få full verkan och för att ett effektivt och fullständigt skydd för de berörda personerna ska kunna förverkligas, bland annat när det gäller deras rätt till respekt för privatlivet”.

Domen medför således en skyldighet i fråga om sökresultat som påverkar hela den behandling som utförs av sökmotorn. För att domen ska genomföras på lämpligt sätt måste registrerade ges ett effektivt skydd mot verkningar av allmän spridning av och tillgång till personuppgifter som erbjuds av sökmotorer när sökningarna görs utifrån namn på personer.

Även om de konkreta lösningarna kan variera beroende på sökmotorernas interna organisation och strukturer måste beslut om strykning genomföras på ett sätt som garanterar ett effektivt och fullständigt skydd för dessa rättigheter och att EU-lagstiftningen inte lätt kan kringgås. Begränsning av strykningen till EU-domäner på grund av att användare tenderar gå in på sökmotorer via sina nationella domäner kan i denna bemärkelse inte anses utgöra en tillräcklig åtgärd för att på ett tillfredsställande sätt garantera de registrerades rättigheter enligt domen. I praktiken innebär detta att strykningen även bör omfatta alla relevanta domäner, inklusive .com.

21. Ur en materiell synvinkel, och som redan har nämnts, anges det uttryckligen i domen att rättigheten endast påverkar resultat av sökningar som görs utifrån personens namn. Domstolen anser således inte att det är nödvändigt att sidan fullständigt raderas från sökmotorns indexering. Sidan bör fortfarande finnas tillgänglig med användning av andra söktermer. Det är värt att nämna att begreppet ”namn” används i domen, utan närmare förtydligande. Det är således möjligt att dra slutsatsen att rättigheten även gäller för eventuellt olika versioner av namnet, alltså även familjenamn och olika stavningar.

#### ***D. Information till utomstående***

22. Vissa sökmotorer förefaller ha infört en praxis om att systematiskt informera användarna av sökmotorer om att vissa resultat av deras sökningar har strukits på en enskild persons begäran. Om sådan information endast finns tillgänglig i sökresultat där hyperlänkar faktiskt har strukits, skulle detta allvarligt undergräva syftet med domen. Sådana åtgärder kan vara godtagbara om informationen presenteras på ett sådant sätt att användarna inte i något fall kan dra slutsatsen att en viss person har begärt strykning av resultat om sig själv.

Användningen av meddelanden eller uttalanden bör vara konsekvent för att undvika att användarna drar felaktiga slutsatser. Med tanke på svårigheterna med att hantera dessa uttalanden efter en viss typ av söktermer (dvs. när ett namn används) bör denna information lämnas i form av ett allmänt uttalande som finns permanent på sökmotorernas webbsidor.

23. Sökmotorleverantörer bör inte som allmän praxis informera webbansvariga för sidor som påverkas av strykning om att vissa webbsidor inte kan nås från sökmotorn genom specifika sökningar. Det finns ingen rättslig grund för sådan rutinkommunikation enligt EU:s dataskyddslagstiftning.

Som nämnts tidigare finns det en avgörande skillnad mellan den rättsliga grunden för den behandling som utförs av sökmotorer och den rättsliga grunden för den behandling som utförs av den ursprungliga utgivaren. Artikel 7 f utgör rättslig grund för behandling som är nödvändig för ändamål som rör berättigade intressen hos den registeransvarige eller hos den eller de tredje män till vilka uppgifterna har lämnats ut, utom när sådana intressen uppvägs av den registrerades intressen eller dennes grundläggande fri- och rättigheter. De ursprungliga webbansvarigas intresse av att motta informationen är tveksam av ett antal skäl. Å ena sidan har strykning av en hyperlänk i ett sökresultat vid en sökning utifrån en persons namn endast en begränsad inverkan, vilket har påpekats tidigare. Å andra sidan kan de ursprungliga webbansvariga inte använda den mottagna informationen på ett effektivt sätt eftersom den påverkar en behandling som utförts av den registeransvarige och som de inte har någon kontroll eller inflytande över. Faktum är att sökmotorer inte erkänner utgivarnas lagliga rätt att få sitt innehåll indexerat och visat, eller visat i en viss ordning.

I alla händelser måste detta intresse vägas mot den berörda registrerades rättigheter, friheter och intressen.

Det finns inga bestämmelser i EU-rätten som tvingar sökmotorer att informera ursprungliga webbansvariga om att resultat rörande deras innehåll har strukits. Sådan information utgör ofta behandling av personuppgifter och kräver som sådan en faktisk rättslig grund för att vara legitim. Det finns ingen rättslig grund i artikel 7 i direktiv 95/46/EG för att rutinmässigt informera primära registeransvariga om strykningsbeslut.

Å andra sidan kan det vara berättigat att sökmotorer kontaktar ursprungliga webbansvariga innan de fattar beslut om en begäran om strykning, särskilt i svåra fall där det är nödvändigt att få en bredare förståelse för omständigheterna i fallet. I dessa fall bör sökmotorerna vidta alla nödvändiga åtgärder för att på lämpligt sätt skydda den berörda registrerades rättigheter.

Med tanke på den viktiga roll som sökmotorer spelar för spridningen och tillgången till information som läggs upp på internet och de berättigade förväntningar som webbansvariga kan ha när det gäller indexering och presentation av information till svar på användarnas sökningar, uppmuntrar artikel 29-gruppen starkt sökmotorerna att offentliggöra sina egna kriterier för strykning och tillhandahålla mer detaljerad statistik.

### ***E. Dataskyddsmyndigheternas roll***

24. Trots nyheterna i EU-domstolens dom handlar beslut om huruvida ett visst sökresultat bör strykas eller ej i grund och botten om en rutinbedömning för att ta reda på om sökmotorns behandling av personuppgifter uppfyller principerna om uppgiftsskydd. Arbetsgruppen anser därför att klagomål rörande avslag eller delvis avslag från sökmotorer som lämnas in till dataskyddsmyndigheterna av registrerade i så stor utsträckning som möjligt bör behandlas

som formella klagomål enligt artikel 28.4 i direktivet. Följaktligen bör även överklaganden normalt behandlas av dataskyddsmyndigheterna enligt respektive nationell lagstiftning, på samma sätt som alla andra krav/klagomål/begäran om medling.

25. Arbetsgruppens ordförande kommer att kontakta sökmotorleverantörer för att klargöra om verksamhetsställen i EU bör kontaktas av den behöriga dataskyddsmyndigheten, och kommer att offentliggöra resultaten av samrådet om så är nödvändigt.

## **DEL II: Förteckning över gemensamma kriterier för de europeiska dataskyddsmyndigheternas handläggning av klagomål**

I sitt beslut av den 13 maj 2014 klargjorde EU-domstolen tillämpningen av dataskyddslagstiftningen på sökmotorer. Domstolen ansåg att användare kan begära att sökmotorer, under vissa omständigheter, stryker vissa länkar till information som påverkar deras integritet till följd av resultat av sökningar som gjorts utifrån deras namn. Om en sökmotor avslår en sådan begäran kan den registrerade hänskjuta ärendet till de nationella dataskyddsmyndigheterna eller berörd rättslig myndighet, så att de utför de nödvändiga kontrollerna och fattar beslut utifrån sina befogenheter enligt den nationella lagen.

I EU-domstolens dom anges att registrerade får ”begära [av en sökmotor] att informationen i fråga [som rör honom eller henne] inte längre ska göras tillgänglig för den breda allmänheten genom att upptas i en [...] förteckning över sökresultat”. Domstolen ansåg också att ”dessa rättigheter i princip inte bara väger tyngre än sökmotorleverantörens ekonomiska intressen, utan också tyngre än den breda allmänhetens intresse av att hitta denna information vid en sökning på den berörda personens namn”. Denna rätt erkänns av EU-domstolen i enlighet med de grundläggande rättigheterna i artiklarna 7 och 8 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna och genom tillämpning av artiklarna 12 b och 14 första stycket a i direktiv 95/46/EG.

Domstolen bekräftade också att det finns ett undantag till denna allmänna regel ”om ingreppet i den berörda personens grundläggande rättigheter av särskilda skäl, såsom den roll den berörda personen spelar i det offentliga livet, är motiverat av den breda allmänhetens övervägande intresse av att få tillgång till informationen i fråga genom att den upptas i förteckningen över sökresultat”.

Med hjälp av en första analys av de klagomål som hittills mottagits från registrerade vars begäran om strykning avslogs av sökmotorerna har dataskyddsmyndigheterna upprättat en förteckning över gemensamma kriterier som de ska använda för att bedöma om dataskyddslagstiftningen har följts. Dataskyddsmyndigheterna kommer att bedöma klagomål från fall till fall genom att använda de kriterier som anges nedan.

Förteckningen över kriterier bör ses som ett flexibelt arbetsverktyg och är utformat som stöd för dataskyddsmyndigheterna under beslutsprocessen. Kriterierna kommer att tillämpas enligt berörd nationell lagstiftning.

I de flesta fall måste säkerligen fler än ett kriterium beaktas för att fatta ett beslut. Med andra ord är inget enskilt kriterium i sig avgörande.

Varje kriterium ska tillämpas enligt de principer som fastställts av EU-domstolen, särskilt ”allmänhetens intresse av att ta del av informationen”.

KRITERIER	ANMÄRKNING
<b>1. Rör sökresultatet en fysisk person – dvs. en enskild person? Kommer sökresultatet upp vid en sökning utifrån den registrerades namn?</b>	<p>I Google-domen bekräftas den särskilda verkan som en internetsökning utifrån en persons namn kan få för personens rätt till privatliv.</p> <p>Dataskyddsmyndigheterna kommer även att beakta pseudonymer och smeknamn som relevanta söktermer när den berörda personen kan styrka att de har en koppling till hans/hennes verkliga identitet.</p>
<b>2. Spelar den registrerade en roll i det offentliga livet? Är den registrerade en offentlig person?</b>	<p>EU-domstolen har gjort ett undantag för begäran om strykning från registrerade som spelar en roll i det offentliga livet, om allmänheten har intresse av att ta del av informationen. Detta kriterium är bredare än kriteriet ”offentliga personer”.</p> <p><b>Vad utgör ”en roll i det offentliga livet”?</b></p> <p>Det är inte möjligt att med säkerhet fastställa vilken typ av roll i det offentliga livet som en enskild person måste ha för att motivera allmänhetens tillgång till information om den via sökresultat.</p> <p>Som exempel kan politiker, överordnade offentliga tjänstemän, affärsfolk och personer som utövar (reglerade) yrken vanligtvis anses spela en roll i det offentliga livet. Det finns ett argument för att allmänheten ska kunna söka efter information om dessa personers offentliga roller och aktiviteter.</p> <p>En bra tumregel är att försöka avgöra om det faktum att allmänheten har tillgång till viss information – som tillhandahålls via en sökning utifrån den registrerades namn – skulle skydda den från olämpligt offentligt eller yrkesmässigt uppträdande.</p> <p>Det är lika svårt att definiera undergruppen ”offentliga personer”. Generellt kan det sägas att offentliga personer samtidigt är enskilda personer som, på grund av sina uppgifter/åtaganden,</p>

i viss grad exponeras i medierna.

**I resolution 1165 (1998) från Europarådets parlamentariska församling om rätten till privatliv ges en möjlig definition av ”offentliga personer”.** Följande anges i resolutionen: ”Offentliga personer är personer som innehar ett offentligt ämbete och/eller använder offentliga resurser och, mer generellt, alla personer som spelar en roll i det offentliga livet, vare sig det är inom politiken, ekonomin, konsten, den sociala sfären, idrott eller inom något annat område.”

Det kan finnas information om offentliga personer som är verkligt privat och normalt inte borde komma upp i sökresultat, t.ex. uppgifter om deras hälsa eller familjemedlemmar. Om en sökande är en offentlig person och informationen i fråga inte utgör verkligt privat information finns det som en tumregel dock ett starkare argument mot strykning av sökresultat rörande dessa personer. För att göra denna avvägning är rättspraxis från Europadomstolen för de mänskliga rättigheterna (nedan kallad *Europadomstolen*) särskilt relevant.

**Europadomstolen, von Hannover mot Tyskland (nr 2), 2012:** ”Den berörda personens roll eller ämbete och den typ av verksamheter som är föremål för rapporten och/eller fotografiet utgör ett annat viktigt kriterium, som är relaterat till föregående kriterium. Här måste en åtskillnad göras mellan privatpersoner och personer som agerar i offentliga sammanhang, såsom politiker eller offentliga personer. En privatperson som är okänd för allmänheten kan således kräva särskilt skydd av sin rätt till integritet, men detta gäller inte på samma sätt för offentliga personer (se Minelli mot Schweiz (dec) nr 14991/02, 14 juni 2005, och Petrenco, citerat ovan, punkt 55). Det måste göras en grundläggande åtskillnad mellan att rapportera om fakta som kan bidra till en debatt i ett demokratiskt samhälle, som t.ex. berör politiker i utövandet av deras offentliga ämbeten, och att rapportera om uppgifter som rör privatlivet för en person som inte fullgör sådana uppgifter (se Von Hannover, citerat ovan, punkt 63, och

	Standard Verlags GmbH, citerat ovan, punkt 47).” <sup>1</sup>
<b>3. Är den registrerade minderårig?</b>	<p>Om den registrerade är minderårig enligt lagen, t.ex. inte har fyllt 18 år ännu, vid tidpunkten för offentliggörandet av informationen är det i princip mer sannolikt att dataskyddsmyndigheterna kräver att de relevanta sökresultaten ska strykas.</p> <p>Här måste dataskyddsmyndigheterna beakta begreppet ”barnets bästa”. Detta begrepp återfinns bland annat i artikel 24 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna: ”Vid alla åtgärder som rör barn, oavsett om de vidtas av offentliga myndigheter eller privata institutioner, ska barnets bästa komma i främsta rummet.”</p>
<b>4. Är uppgifterna korrekta?</b>	<p>Med ”korrekt” avses generellt att uppgifterna är faktamässigt korrekta. Det är skillnad mellan ett sökresultat som tydligt handlar om en persons åsikt om en annan person och sökresultat som förefaller innehålla faktamässig information.</p> <p>I dataskyddslagstiftningen är begreppen korrekthet, lämplighet och ofullständighet nära relaterade. Dataskyddsmyndigheterna kommer mer sannolikt att anse att det är lämpligt att stryka ett sökresultat om informationen är faktamässigt felaktig och detta i sin tur ger ett felaktigt, olämpligt eller vilseledande intryck av en person. Om en registrerad invänder mot ett sökresultat på grund av att det är felaktigt kan dataskyddsmyndigheterna behandla en sådan begäran om klaganden lämnar alla upplysningar som krävs för att fastställa att uppgifterna är uppenbart felaktiga.</p> <p>I fall där en tvist om informationens korrekthet fortfarande pågår, t.ex. i domstol eller i form av en pågående polisutredning, kan dataskyddsmyndigheten välja att inte ingripa till dess att förfarandet har avslutats.</p>

<sup>1</sup> Se även Europadomstolen, Axel Springer mot Tyskland, 2012.

<p><b>5. Är uppgifterna relevanta och omfattar inte mer än vad som är nödvändigt?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>a. Rör uppgifterna den registrerades arbetsliv?</b></li> <li><b>b. Länkar sökresultaten till information som påstått utgör hatpropagande/förtal/ärekränkning eller liknande brott på området yttrandefrihet mot klaganden?</b></li> <li><b>c. Står det klart att uppgifterna avspeglar en persons personliga åsikt eller förefaller uppgifterna vara kontrollerade fakta?</b></li> </ul>	<p>Det övergripande syftet med dessa kriterier är att bedöma huruvida information i ett sökresultat är relevant eller ej med tanke på allmänhetens intresse av att ta del av informationen.</p> <p>Uppgifternas relevans har också ett nära samband med uppgifternas ålder. Beroende på fakta i fallet kan information som publicerades för länge sedan, t.ex. 15 år, vara mindre relevant än information som publicerades för ett år sedan.</p> <p>Dataskyddsmyndigheterna bedömer relevansen utifrån de faktorer som anges nedan.</p> <p style="text-align: center;"><b>a. Rör uppgifterna den registrerades arbetsliv?</b></p> <p>När dataskyddsmyndigheterna behandlar en begäran om strykning måste de först göra en inledande åtskillnad mellan privat- och arbetsliv.</p> <p>Lagstiftningen om uppgiftsskydd, och om integritet i vidare bemärkelse, handlar först och främst om att garantera att individens grundläggande rätt till privatliv (och dataskydd) respekteras. Även om uppgifter om en person utgör personuppgifter är inte alla uppgifter om en person privata. Det finns en grundläggande skillnad mellan en persons privatliv och personens offentliga eller yrkesmässiga roll. Tillgång till information i ett sökresultat blir mer godtagbar ju mindre detaljer om personens privatliv som avslöjas.</p> <p>I princip bör information om privatlivet för en registrerad som inte spelar en roll i det offentliga livet anses vara ovidkommande. Offentliga personer har dock rätt till privatliv, om än i en begränsad eller ändrad form.</p> <p>Det är mer sannolikt att informationen är relevant om den rör den registrerades aktuella arbetsliv, men detta beror i stor utsträckning på den registrerades arbete och allmänhetens legitima intresse av att ta del av denna information genom en sökning utifrån personens</p>
--	---



	<p>namn.</p> <p>Två ytterligare frågor är relevanta i detta sammanhang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Omfattar uppgifterna om personens arbetsliv mer än vad som är nödvändigt?</li> <li>- Arbetar den registrerade fortfarande inom samma yrke?</li> </ul> <p><b>b. Länkar sökresultaten till information som omfattar mer än vad som är nödvändigt eller påstått utgör hatpropaganda/förtal/ärekränkning eller liknande brott på området yttrandefrihet mot klaganden?</b></p> <p>Dataskyddsmyndigheterna är generellt inte behöriga eller kvalificerade att behandla information som sannolikt kan utgöra ett civil- eller straffrättsligt brott mot klaganden, t.ex. hatpropaganda, förtal eller ärekränkning. I sådana fall råder dataskyddsmyndigheterna sannolikt den registrerade att vända sig till polisen och/eller domstol om begäran om strykning avslås. Situationen blir dock annorlunda om domstolen har fastställt att offentliggörandet av informationen faktiskt utgör ett brott eller en överträdelse av andra lagar.</p> <p>Dataskyddsmyndigheterna är dock fortfarande behöriga att bedöma om dataskyddslagen har följts.</p> <p><b>c. Står det klart att uppgifterna avspeglar en persons personliga åsikt eller förefaller uppgifterna vara kontrollerade fakta?</b></p> <p>Typen av information i sökresultatet kan också vara relevant, särskilt skillnaden mellan personliga åsikter och kontrollerade fakta. Dataskyddsmyndigheterna är medvetna om att vissa sökresultat innehåller länkar till innehåll som kan ingå i en personlig kampanj mot någon, som består av tomt ordsvall och kanske obehagliga personliga kommentarer. Även om det kan kännas sårande och obehagligt att sådan information finns tillgänglig innebär detta</p>
--	---

	<p>inte nödvändigtvis att dataskyddsmyndigheterna kommer att anse att det är nödvändigt att stryka de relevanta sökresultaten. Dataskyddsmyndigheterna kommer dock mer sannolikt att överväga strykning av sökresultat som innehåller uppgifter som förefaller vara kontrollerade fakta, men som är faktamässigt felaktiga.</p>
<p><b>6. Är informationen känslig i den mening som avses i artikel 8 i direktiv 95/46/EG?</b></p>	<p>Känsliga uppgifter (som definieras som "särskilda kategorier av uppgifter" i artikel 8 i direktiv 95/46/EG) har i princip större verkningar på den registrerades privatliv än "vanliga" personuppgifter. Ett lämpligt exempel är information om en persons hälsa, sexualliv eller religiösa övertygelse. Det är mer sannolikt att dataskyddsmyndigheterna ingriper om begäran om strykning avslås med avseende på sökresultat som avslöjar sådana uppgifter för allmänheten.</p>
<p><b>7. Är uppgifterna aktuella? Görs uppgifterna tillgängliga under en längre tid än vad som är nödvändigt för ändamålet med behandlingen?</b></p>	<p>I princip bedömer dataskyddsmyndigheterna denna aspekt i syfte att se till att information som inte är rimligt aktuell och har blivit felaktig eftersom den är inaktuell stryks. Denna bedömning beror på ändamålet med den ursprungliga behandlingen.</p>
<p><b>8. Skadar behandlingen av uppgifter den registrerade? Har uppgifterna en oproportionerligt negativ inverkan på den registrerades integritet?</b></p>	<p>De registrerade är inte skyldiga att bevisa att de orsakas skada för att begära strykning. Orsakad skada är med andra ord inte ett villkor för utövandet av den rättighet som EU-domstolen har erkänt. Om det finns bevis för att tillgång till ett sökresultat orsakar skada för den registrerade utgör detta dock ett starkt argument till förmån för strykning.<sup>2</sup></p> <p>Enligt direktiv 95/46/EG har den registrerade rätt att invända mot behandling när det finns avgörande skäl för att göra detta. Om invändningen är berättigad måste den registeransvarige</p>

<sup>2</sup>EU-domstolen, Google Spain SL, Google Inc. mot Agencia Española de Protección de Datos (AEPD), Mario Costeja González, 13 maj 2014, punkt 96: **"I detta hänseende påpekar domstolen att det för att en sådan rätt ska anses föreligga inte krävs att den berörda personen orsakas skada av att informationen i fråga återfinns i förteckningen över sökresultat."**

	<p>upphöra att behandla personuppgifterna.</p> <p>Uppgifterna kan ha en oproportionerligt negativ inverkan på den registrerade om ett sökresultat relaterar till en ringa och löjlig förseelse som inte längre är, eller kanske aldrig har varit, föremål för offentlig debatt och det inte finns något bredare allmänintresse av att informationen finns tillgänglig.</p>
<b>9. Länkar sökresultatet till information som leder till att den registrerade utsätts för en risk?</b>	Dataskyddsmyndigheterna är medvetna om att tillgång till viss information via internetsökningar kan utsätta registrerade för risker, t.ex. identitetsstöld eller stalkning. Om risken är väsentlig kommer dataskyddsmyndigheterna sannolikt att anse att det är lämpligt att stryka sökresultatet.
<b>10. I vilket sammanhang publicerades informationen?</b> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Publicerades innehållet frivilligt av den registrerade?</b></li> <li><b>Var innehållet avsett att offentliggöras? Kunde den registrerade rimligen ha vetat att innehållet skulle offentliggöras?</b></li> </ol>	<p>Om den enda rättsliga grunden för personuppgifter som finns tillgängliga på internet är samtycke, men den enskilda personen därefter återkallar sitt samtycke, finns det ingen rättslig grund för behandlingen – dvs offentliggörandet – och behandlingen måste därför upphöra.</p> <p>När dataskyddsmyndigheten bedömer en begäran överväger den huruvida länken bör strykas även om namnet eller informationen inte stryks tidigare eller samtidigt från den ursprungliga källan.</p> <p>Om den registrerade gav sitt samtycke till den ursprungliga publiceringen men därefter inte kan återkalla samtycket och en begäran om strykning avslås, anser dataskyddsmyndigheterna vanligen att det är lämpligt att stryka sökresultatet.</p>
<b>11. Publicerades det ursprungliga innehållet för journalistiska ändamål?</b>	Dataskyddsmyndigheterna är medvetna om att det beroende på sammanhanget kan vara relevant att överväga huruvida informationen publicerades för ett journalistiskt ändamål. Förhållandet att information publiceras av en journalist, vars uppgift är att informera allmänheten, är en faktor som måste vägas in i bedömningen. Detta kriterium utgör dock inte ensamt en tillräcklig grund för att avslå en begäran, eftersom det i domen görs en tydlig

	åtskillnad mellan den rättsliga grunden för mediers publicering och den rättsliga grunden för sökmotorer som organiserar sökresultat utifrån en persons namn.
<b>12. Har utgivaren av uppgifterna en rättslig befogenhet – eller en rättslig skyldighet – att offentliggöra personuppgifterna?</b>	<p>Vissa offentliga myndigheter har en rättslig skyldighet att offentliggöra vissa uppgifter om enskilda personer, t.ex. för valregistreringsändamål. Detta varierar enligt medlemsstaternas lagar och traditioner. Om så är fallet kan det hända att dataskyddsmyndigheterna inte anser att strykning är lämplig så länge den offentliga myndigheten är bunden av sin skyldighet att offentliggöra de berörda uppgifterna. Detta måste dock bedömas från fall till fall i kombination med kriterierna för inaktuella och ovidkommande uppgifter.</p> <p>Dataskyddsmyndigheterna kan anse att strykning är lämplig även om det finns en rättslig skyldighet att göra innehållet tillgängligt på den ursprungliga webbplatsen.</p>
<b>13. Rör uppgifterna ett brott?</b>	<p>EU-medlemsstaterna kan ha olika inställningar till offentligt tillgänglig information om brottslingar och deras brott. Det kan finnas särskilda rättsliga bestämmelser som påverkar tillgängligheten av sådan information över tiden. Dataskyddsmyndigheterna behandlar sådana ärenden enligt relevanta nationella principer och synsätt. I princip är det mer sannolikt att dataskyddsmyndigheterna överväger strykning av sökresultat som rör relativt ringa förseelser som begicks för länge sedan, medan det är mindre sannolikt att de godkänner strykning av resultat som rör allvarigare brott som begicks mer nyligen. Dessa frågor kräver dock noggrant övervägande och behandlas från fall till fall.</p>