



14/PL
WP 225

**WYTYCZNE DOTYCZĄCE WYKONANIA WYROKU TRYBUNAŁU
SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ W SPRAWIE
„GOOGLE SPAIN SL I GOOGLE INC. PRZECIWKO AGENCIA
ESPAÑOLA DE PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) I MARIO COSTEJA
GONZÁLEZ” C-131/12**

przyjęte dnia 26 listopada 2014 r.

Grupa Robocza została powołana na mocy art. 29 dyrektywy 95/46/WE. Jest ona niezależnym europejskim organem doradczym w zakresie ochrony danych i prywatności. Zadania Grupy zostały określone w przepisach art. 30 dyrektywy 95/46/WE i art. 15 dyrektywy 2002/58/WE.

Obsługę sekretariatu zapewnia Dyrekcja C (Prawa Podstawowe i Obywatelstwo Unii Europejskiej) Dyrekcji Generalnej ds. Sprawiedliwości, B-1049 Bruksela, Belgia, biuro nr MO-59 02/013.

Strona internetowa: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_pl.htm

STRESZCZENIE

1. Wyszukiwarki internetowe jako administratorzy danych

W wyroku uznano, że operatorzy wyszukiwarek internetowych przetwarzają dane osobowe i kwalifikują się jako administratorzy danych w rozumieniu art. 2 dyrektywy 95/46/WE. Należy rozróżnić przetwarzanie danych osobowych wykonywane w kontekście działania wyszukiwarki internetowej od przetwarzania wykonywanego przez wydawców stron internetowych osób trzecich; ten pierwszy rodzaj przetwarzania pełni funkcję dodatkową względem drugiego.

2. Równowaga między prawami podstawowymi a interesami

Według Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwanego dalej „Trybunałem”, „TSUE”), „biorąc pod uwagę potencjalną wagę wpływu, jaki przetwarzanie to może mieć na prawa podstawowe dotyczące prywatności i ochrony danych, prawa osoby, której dane dotyczą, są co do zasady nadrzędne wobec interesu gospodarczego wyszukiwarki internetowej oraz interesu internautów z zakresu dostępu do danych osobowych poprzez wyszukiwarkę internetową”. Należy jednak zachować równowagę między odpowiednimi prawami a interesami, a wynik może zależeć od charakteru i wrażliwości przetwarzanych danych oraz interesu, jaki ma społeczeństwo w posiadaniu dostępu do tych konkretnych informacji. Interes społeczeństwa będzie znacznie większy, jeżeli osoba, której dane dotyczą, odgrywa rolę w życiu publicznym.

3. Ograniczony wpływ usunięcia z listy wyników na dostęp do informacji

W praktyce wpływ usunięcia z listy wyników na prawo osób fizycznych do wolności wypowiedzi oraz prawo dostępu do informacji okaże się bardzo ograniczony. Przy ocenie odpowiednich okoliczności europejskie organy ochrony danych (zwane dalej „DPA”) będą konsekwentnie brały pod uwagę interes społeczeństwa polegający na posiadaniu dostępu do informacji. Jeżeli interes społeczeństwa ma pierwszeństwo nad prawami osoby, której dane dotyczą, usunięcie z listy wyników nie będzie właściwe.

4. Żadne informacje nie są usuwane z pierwotnego źródła

W wyroku stwierdzono, że wspomniane prawo ma wpływ jedynie na wyniki uzyskane poprzez wyszukiwanie oparte na imieniu i nazwisku danej osoby i nie wymaga się w nim całkowitego usunięcia linków z indeksów wyszukiwarki internetowej. Oznacza to, że pierwotna informacja wciąż będzie dostępna po zastosowaniu innych wyszukiwanych terminów lub poprzez bezpośredni dostęp do pierwotnego źródła wydawcy.

5. Brak obowiązku, aby osoba, której dane dotyczą, kontaktowała się z pierwotną stroną internetową

Osoby fizyczne nie są zobowiązane do skontaktowania się z pierwotną stroną internetową w celu wykonania swoich praw wobec wyszukiwarek internetowych. Prawo o ochronie danych ma zastosowanie do działania wyszukiwarki internetowej funkcjonującej jako administrator.

W związku z tym osoby, których dane dotyczą, powinny być w stanie korzystać ze swoich praw zgodnie z przepisami dyrektywy 95/46/WE i, bardziej szczegółowo, zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi tę dyrektywę.

6. Uprawnienie osób, których dane dotyczą, do żądania usunięcia z listy wyników

Na mocy prawa UE każdy ma prawo do ochrony danych. W praktyce DPA koncentrują się na skargach, w których występuje jasny związek między osobą, której dane dotyczą, a UE, na przykład w sytuacji, gdy osoba, której dane dotyczą, jest obywatelem lub rezydentem państwa członkowskiego UE.

7. Skutek terytorialny decyzji o usunięciu z listy wyników

Aby nadać pełną moc prawom osoby, której dane dotyczą, tak jak zdefiniowano je w wyroku Trybunału, decyzje o usunięciu z listy wyników należy wykonywać w taki sposób, aby zapewniły skuteczną i pełną ochronę praw osoby, której dane dotyczą, i aby niemożliwe było obchodzenie prawa UE. W tym sensie nie można uznać, że ograniczenie usuwania z listy wyników do domen występujących w UE na podstawie tego, że użytkownicy zwykle korzystają z wyszukiwarek internetowych za pośrednictwem swoich krajowych domen, stanowi wystarczający środek, aby w satysfakcjonujący sposób zagwarantować prawa osób, których dane dotyczą, zgodnie z wyrokiem. W praktyce oznacza to, że w każdym przypadku usunięcie z listy wyników powinno mieć zastosowanie do wszystkich odpowiednich domen, w tym .com.

8. Informowanie społeczeństwa na temat usunięcia z listy wyników określonych linków

Praktyka informowania użytkowników wyszukiwarek internetowych, że lista wyników na ich zapytanie nie jest kompletna ze względu na stosowanie europejskiej ochrony danych, nie opiera się na żadnym wymogu prawnym wynikającym z przepisów dotyczących ochrony danych. Taką praktykę można byłoby przyjąć jedynie, jeżeli informacje przedstawiane są w taki sposób, że użytkownicy nie mogą w żadnym przypadku wywnioskować, że konkretna osoba fizyczna poprosiła o usunięcie z listy wyników, które jej dotyczą.

9. Przekazywanie edytorom stron internetowych informacji o usunięciu określonych linków z listy wyników

W powszechnej praktyce wyszukiwarki internetowe nie powinny informować webmasterów stron, na które wpływa usunięcie z listy wyników, o fakcie, że do niektórych stron nie można uzyskać dostępu z wyszukiwarki internetowej w następstwie zadania określonego zapytania opartego na imieniu i nazwisku. W prawie UE o ochronie danych nie istnieje żadna podstawa prawna dla takiego rutynowego przekazywania informacji.

W niektórych przypadkach przed jakąkolwiek decyzją o usunięciu z listy wyników wyszukiwarki internetowe mogą chcieć skontaktować się z pierwotnym edytorem w odniesieniu do konkretnego żądania, aby uzyskać dodatkowe informacje, które pomogą w ocenie okoliczności związanych z tym żądaniem.

Biorąc pod uwagę ważną rolę, jaką wyszukiwarki internetowe odgrywają w rozpowszechnianiu i udostępnianiu informacji zamieszczanych w internecie, oraz uzasadnione oczekiwania, jakie webmasterzy mogą mieć w odniesieniu do indeksowania i przedstawienia informacji w odpowiedzi na zapytania użytkowników, Grupa Robocza Art. 29

(zwana dalej „Grupą Roboczą”) stanowczo zachęca operatorów wyszukiwarek internetowych do przedstawiania stosowanych przez siebie kryteriów dotyczących usuwania z listy wyników oraz do udostępniania bardziej szczegółowych statystyki.

SPIS TREŚCI

CZEŚĆ I: Interpretacja wyroku Trybunału	7
A. Wyszukiwarki internetowe jako administratorzy danych i podstawa prawna.....	7
B. Korzystanie z praw	9
C. Zakres stosowania	11
D. Informowanie osób trzecich	12
E. Rola organów ochrony danych.....	15
 CZEŚĆ II: Wykaz wspólnych kryteriów dotyczących rozpatrywania skarg przez europejskie organy ochrony danych.....	 16

CZĘŚĆ I: Interpretacja wyroku Trybunału

Celem niniejszego dokumentu jest poinformowanie o sposobach, w jaki DPA zrzeszone w ramach Grupy Roboczej chcą wykonać wyrok Trybunału w sprawie „Google Spain SL i Google Inc. przeciwko Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) i Mario Costeja González” (C-131/12). Zawiera on również wykaz wspólnych kryteriów, które DPA będą stosować w poszczególnych przypadkach do rozpatrywania skarg składanych w ich krajowych biurach po odrzuceniu przez wyszukiwarki internetowe żądania usunięcia z listy wyników. Wykaz kryteriów należy traktować jako elastyczne narzędzie pracy wspomagające DPA w podejmowaniu decyzji. Kryteria będą stosowane zgodnie z odpowiednimi przepisami krajowymi. Poszczególne kryteria nie są rozstrzygające same w sobie. Wykaz kryteriów nie jest wyczerpujący i będzie zmieniał się w miarę upływu czasu w oparciu o doświadczenia DPA.

A. Wyszukiwarki internetowe jako administratorzy danych i podstawa prawna

1. W orzeczeniu uznano, że wyszukiwarki internetowe przetwarzają dane osobowe i robią to jako administratorzy w rozumieniu art. 2 dyrektywy 95/46/WE (§§ 27, 28 i 33).
2. Przetwarzanie danych osobowych, które ma miejsce w ramach działania wyszukiwarki, różni się od tego dokonywanego przez wydawców stron internetowych i polegającego na zamieszczaniu tych danych na stronie internetowej oraz ma dodatkowy względem niego charakter (§ 35).
3. Podstawa prawna tego przetwarzania na mocy dyrektywy UE znajduje się w art. 7 lit. f) i jest nią konieczność realizacji uzasadnionych interesów administratora danych lub osoby trzeciej czy też osób trzecich, którym dane są ujawniane (§ 73).
4. Przetwarzanie danych osobowych dokonywane przez operatora wyszukiwarki internetowej może znacząco oddziaływać na prawo podstawowe do poszanowania prywatności i ochrony danych osobowych w sytuacji, gdy przeszukiwanie zasobów internetowych za pomocą tej wyszukiwarki jest prowadzone poprzez wprowadzanie imienia i nazwiska osoby fizycznej – jeśli przetwarzanie to umożliwia wszystkim internautom otrzymanie mającego postać listy wyników wyszukiwania ustrukturyzowanego przeglądu dotyczących tej osoby informacji, jakie można znaleźć w Internecie, dotyczących potencjalnie całego szeregu aspektów jej życia prywatnego i które to informacje, gdyby nie ta wyszukiwarka, nie mogłyby zostać ze sobą powiązane lub też byłoby to bardzo utrudnione, efektem czego niemożliwe lub bardzo utrudnione byłoby sporządzenie mniej lub bardziej szczegółowego profilu danej osoby. Ponadto skutki tej ingerencji w prawa osoby, której dane dotyczą, zostają zwielokrotnione ze względu na istotną rolę, jaką odgrywają internet i wyszukiwarki internetowe we współczesnym społeczeństwie, nadając zawartej na takiej liście informacji wszechobecny charakter (§ 80).
5. W odniesieniu do równowagi interesów, które mogą uzasadniać przetwarzanie wykonywane przez wyszukiwarkę internetową, zgodnie z wyrokiem prawa osoby, której dane dotyczą, są co do zasady nadrzędne wobec interesu gospodarczego wyszukiwarki

internetowej, biorąc pod uwagę potencjalną wagę wpływu tego przetwarzania na prawa podstawowe w zakresie prywatności i ochrony danych. Prawa te na ogół są również nadrzędne wobec praw użytkowników internetu polegających na posiadaniu dostępu do danych osobowych za pośrednictwem wyszukiwarki internetowej w ramach wyszukiwania w oparciu o imię i nazwisko osoby, której dane dotyczą. Należy jednak dążyć do znalezienia punktu równowagi pomiędzy różnymi prawami a interesami, a wynik może zależeć od charakteru rozpatrywanych informacji i od tego, jak istotne są one dla prywatności osoby, której dane dotyczą, oraz dla publicznego interesu w dysponowaniu tą informacją, który to z kolei interes może być uzależniony w szczególności od roli odgrywanej przez tę osobę w życiu publicznym (§ 81).

6. Osoby, których dane dotyczą, mają prawo do żądania usunięcia linków do stron internetowych publikowanych przez osoby trzecie zawierających odnoszące się do nich informacje z listy wyników wyświetlanych po wyszukiwaniu w oparciu o imię i nazwisko osoby, oraz do tego, aby te linki usunięto, jeżeli spełnione są warunki określone w art. 12 i 14 dyrektywy 95/46/WE.

7. Podstawy prawne mające zastosowanie odpowiednio do pierwotnych wydawców i do wyszukiwarek internetowych są różne. Operatorzy wyszukiwarek internetowych powinni przeprowadzać ocenę różnych elementów (interesu publicznego, znaczenia dla społeczeństwa, charakteru danych, rzeczywistej istotności itp.) w oparciu o swoją własną podstawę prawną, która wynika z ich interesu gospodarczego i interesu internautów polegającym na posiadaniu dostępu do informacji za pośrednictwem wyszukiwarek internetowych i na stosowaniu imienia i nazwiska jako terminów wyszukiwania. Nawet jeżeli (ciągle) publikowanie przez pierwotnego wydawcę jest zgodne z prawem, globalne rozpowszechnianie i udostępnianie tych informacji przez wyszukiwarkę internetową, wraz z innymi danymi odnoszącymi się do tej samej osoby fizycznej, może być niezgodne z prawem ze względu na nieproporcjonalny wpływ na prywatność.

W wyroku nie nakłada się zobowiązania, aby operatorzy wyszukiwarek internetowych regularnie przeprowadzali wspomnianą ocenę w odniesieniu do wszystkich informacji, które przetwarzają, a jedynie wówczas, gdy muszą odpowiedzieć na żądania osób, których dane dotyczą, gdy chcą one skorzystać ze swoich praw.

8. Interes operatorów wyszukiwarek internetowych w zakresie przetwarzania danych osobowych jest interesem gospodarczym. Użytkownicy internetu mają jednak również interes w otrzymywaniu informacji z wykorzystaniem wyszukiwarek internetowych. W tym sensie przy ocenie żądań osób, których dane dotyczą, należy wziąć pod uwagę prawo podstawowe do wolności wypowiedzi rozumianej jako „wolność otrzymywania i przekazywania informacji” zawarte w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

9. Wpływ korzystania z praw osób fizycznych na wolność wypowiedzi pierwotnych wydawców i internautów będzie zasadniczo bardzo ograniczony. Operatorzy wyszukiwarek internetowych w swojej ocenie okoliczności dotyczących każdego żądania muszą brać pod uwagę interes społeczeństwa, czyli dostęp do informacji. Wyników nie należy usuwać z listy, jeżeli przeważa interes społeczeństwa polegający na posiadaniu dostępu do informacji. Nawet

jeżeli określony wynik wyszukiwania usunięto z listy, treść na stronie źródłowej wciąż jest dostępna i nadal można uzyskać dostęp do tych informacji, wpisując w wyszukiwarce internetowej inne terminy wyszukiwania.

B. Korzystanie z praw

10. Prawo o ochronie danych ma zastosowanie do działania wyszukiwarki internetowej funkcjonującej jako administrator. W związku z tym osoby, których dane dotyczą, powinny być w stanie korzystać ze swoich praw zgodnie z przepisami dyrektywy 95/46/WE i, bardziej szczegółowo, zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi tę dyrektywę.

11. Osoby fizyczne nie są zobowiązane do skontaktowania się z pierwotną stroną internetową, ani wcześniej, ani w tym samym czasie, w celu wykonania swoich praw względem wyszukiwarek internetowych. Istnieją dwie różne operacje przetwarzania danych posiadające różne podstawy zasadności takiego przetwarzania, a także wywierające różny wpływ na prawa i interesy osoby fizycznej. Osoba fizyczna może uważać, że ze względu na okoliczności danej sprawy, lepiej jest skontaktować się z pierwotnym webmasterem, aby zażądać usunięcia informacji lub zastosowania do nich protokołów bez indeksu, ale zgodnie z wyrokiem nie jest to wymagane.

12. Z tego samego powodu osoba fizyczna może wybrać sposób, w jaki wykona swoje prawo w odniesieniu do wyszukiwarek internetowych, wybierając jedną lub kilka z nich. Zgłaszając żądanie jednej lub kilku wyszukiwarkom internetowym, osoba fizyczna ocenia wpływ pojawienia się kwestionowanej informacji w jednej wyszukiwarce internetowej lub większej ich liczbie i w rezultacie podejmuje decyzję dotyczącą środków zaradczych, które mogą być wystarczające do zmniejszenia lub wyeliminowania tego wpływu.

13. Chociaż w dyrektywie 95/46/WE nie zawarto przepisów szczególnych dotyczących środków wykonywania praw, w większości krajowych przepisów o ochronie danych zapewnia się dużą elastyczność pod tym względem i oferuje się osobom, których dane dotyczą, możliwość występowania z żądaniami na różne sposoby, niezależnie od faktu, że administrator ustanowił procedury doraźne.

W rezultacie, w ramach najlepszej praktyki, która byłaby zgodna ze wszystkimi możliwymi wymogami prawnymi we wszystkich państwach członkowskich UE, osoby, których dane dotyczą, powinny móc egzekwować swoje prawa względem operatorów wyszukiwarek internetowych, korzystając z wszelkich odpowiednich środków. Chociaż zastosowanie określonych mechanizmów, które mogą być opracowane przez wyszukiwarki internetowe, mianowicie procedur online i formularzy elektronicznych, może mieć swoje zalety i byłoby wskazane ze względu na swoją wygodę, nie może ono stanowić jedyne sposobu korzystania przez osoby, których dane dotyczą, z ich praw.

14. Z tych samych powodów wyszukiwarki internetowe muszą przestrzegać krajowych przepisów o ochronie danych dotyczących wymogów wystąpienia z żądaniem oraz wymogów dotyczących terminów i treści odpowiedzi. W szczególności, w przypadku gdy osoba, której dane dotyczą, żąda usunięcia z listy wyników niektórych linków, administrator danych może

zwrócić się o pewną formę potwierdzenia tożsamości, ale wciąż zgodnie z tym, co w prawie krajowym uważa się za niezbędne i proporcjonalne w celu sprawdzenia tożsamości osoby występującej z tym żądaniem. Przy gromadzeniu przez administratora informacji potwierdzających tożsamość należy zastosować odpowiednie gwarancje.

Aby umożliwić operatorowi wyszukiwarki internetowej dokonanie wymaganej oceny wszystkich okoliczności sprawy, osoby, których dane dotyczą, muszą wystarczająco wyjaśnić powody, dla których żądają usunięcia z listy wyników, wskazać określone adresy URL i określić, czy pełnią rolę w życiu publicznym, czy nie.

15. Jeżeli wyszukiwarka internetowa odrzuci żądanie o usunięcie z listy wyników, powinna dostarczyć osobie, której dane dotyczą, wystarczające wyjaśnienie dotyczące powodów odmowy. Należy również poinformować osoby, których dane dotyczą, o tym, że mogą zwrócić się do DPA lub Trybunału, jeżeli nie są usatysfakcjonowane odpowiedzią. Osoby, których dane dotyczą, powinny przedstawić te wyjaśnienia DPA, jeżeli zdecydują się do nich odnieść.

16. W orzeczeniu uznano, że krajowe spółki zależne Google w UE prowadzą działalność gospodarczą tej spółki oraz że przetwarzanie danych osobowych w wyszukiwarce internetowej przeprowadzane przez Google odbywa się w ramach tej działalności, co sprawia, że mają zastosowanie zasady ochrony danych.

W dyrektywie 95/46/WE nie zawarto żadnych przepisów szczególnych odnoszących się do odpowiedzialności jednostek prowadzących działalność gospodarczą będących administratorem danych zlokalizowanych na terytorium państw członkowskich. Jedyne odniesienie znajduje się w art. 4 ust. 1 lit. a), który stanowi, że „jeżeli ten sam administrator danych prowadzi działalność gospodarczą na terytorium kilku państw członkowskich, musi on podjąć niezbędne działania, aby zapewnić, że każde z tych przedsiębiorstw wywiązuje się z obowiązków przewidzianych w odpowiednich przepisach prawa krajowego”. Powyższy przepis jest w pewnym stopniu wyjaśniony w motywie 19: „w przypadku ustanowienia jednego administratora danych na terytorium kilku państw członkowskich, szczególnie w postaci filii, musi on zapewnić, w celu uniknięcia obejścia przepisów krajowych, że każda z prowadzonych działalności gospodarczych będzie spełniać obowiązki wynikające z prawa krajowego”.

Skuteczne zastosowanie wyroku i prawa o ochronie danych wymaga, aby osoby, których dane dotyczą, mogły korzystać ze swoich praw wobec krajowych spółek zależnych wyszukiwarek internetowych w odpowiednich państwach członkowskich, w których osoby te mają miejsce zamieszkania, a także, aby DPA mogły kontaktować się z tymi właściwymi spółkami zależnymi w odniesieniu do żądań lub skarg, z którymi występują osoby, których dane dotyczą.

Wspomniane spółki zależne mają oczywiście swobodę w stosowaniu wewnętrznych procedur służących rozpatrywaniu żądań, albo bezpośrednio, albo poprzez przekazywanie żądań innym jednostkom prowadzącym działalność gospodarczą spółki. Rozsądnie byłoby również oczekiwać, że ich pierwszą reakcją będzie doradzenie osobom, których dane dotyczą, aby

skorzystały z doraźnych procedur opracowanych przez daną spółkę i z odpowiednich formularzy elektronicznych. Jeżeli jednak osoba, której dane dotyczą, nalega, aby skontaktować się z krajową spółką zależną, nie powinny odrzucać tego żądania.

C. Zakres stosowania

17. W orzeczeniu odniesiono się konkretnie do uniwersalnych wyszukiwarek internetowych, ale nie oznacza to, że nie można go zastosować do innych pośredników. Można korzystać ze swoich praw, jeżeli tylko spełni się warunki określone w wyroku.

18. Wyszukiwarki internetowe znajdujące się na stronach internetowych nie wywołują takich samych skutków jak „zewnętrzne” wyszukiwarki internetowe. Z jednej strony, wyszukują one jedynie informacje zawarte na konkretnych stronach internetowych. Z drugiej strony, nawet jeżeli użytkownik internetu szuka tej samej osoby na szeregu stron internetowych, wewnętrzne wyszukiwarki internetowe nie ustalą kompletnego profilu danej osoby fizycznej, a wyniki te nie będą miały na nią poważnego wpływu. W związku z tym prawo do usuwania z listy wyników co do zasady nie powinno mieć zastosowania do wyszukiwarek internetowych o ograniczonym polu działania, zwłaszcza w przypadku narzędzi wyszukiwania na stronach internetowych gazet.

19. W art. 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, do której wyraźnie odniesiono się w wielu punktach wyroku, uznano, że prawo do ochrony danych obejmuje „wszystkich”. W praktyce DPA koncentrują się na skargach, w których występuje jasny związek między osobą, której dane dotyczą, a UE, na przykład w sytuacji, gdy osoba, której dane dotyczą, jest obywatelem lub rezydentem państwa członkowskiego UE.

20. Jak stwierdził Trybunał, prawo UE ma zastosowanie, a wyrok musi być wykonany w odniesieniu do operacji przetwarzania, która polega na „zlokalizowaniu informacji opublikowanych lub zamieszczonych w internecie przez osoby trzecie, indeksowaniu ich w sposób automatyczny, czasowym przechowywaniu takich informacji i wreszcie udostępnianiu ich internautom w sposób uporządkowany zgodnie z określonymi preferencjami”.

Trybunał utrzymuje, że „art. 12 lit. b) oraz art. 14 akapit pierwszy lit. a) dyrektywy 95/46 należy interpretować w ten sposób, że ustanowione w tych przepisach normy są przestrzegane wówczas, gdy operator wyszukiwarki internetowej jest zobowiązany do usunięcia z wyświetlanej listy wyników wyszukiwania mającego za punkt wyjścia imię i nazwisko danej osoby linków do publikowanych przez osoby trzecie stron internetowych zawierających dotyczące tej osoby informacje”.

Ponadto Trybunał stwierdza również, że „operator tej wyszukiwarki, jako osoba określająca cele i sposoby prowadzenia tej działalności, winien w ramach spoczywającej na nim odpowiedzialności zapewnić, by działalność ta spełniała określone w dyrektywie 95/46 wymogi, tak aby przewidziane w niej gwarancje były w pełni skuteczne i aby można było rzeczywiście zrealizować jej cel polegający na skutecznej i pełnej ochronie objętych nią osób, w szczególności w odniesieniu do ich prawa do poszanowania ich prywatności”.

W wyroku ustanowiono zatem obowiązek dotyczący wyników, który ma wpływ na całą operację przetwarzania wykonywaną przez wyszukiwarkę internetową. Wyrok należy odpowiednio wykonać w taki sposób, aby osoby, których dane dotyczą, były skutecznie chronione przed wpływem globalnego rozpowszechniania i udostępniania danych osobowych oferowanego przez wyszukiwarki internetowe w przypadku wyszukiwania w oparciu o imię i nazwisko osób fizycznych.

Chociaż niektóre rozwiązania mogą różnić się w zależności od wewnętrznej organizacji i struktury wyszukiwarek internetowych, decyzje o usunięciu z listy wyników należy wykonywać w sposób, który gwarantuje skuteczną i pełną ochronę tych praw i uniemożliwia łatwe obchodzenie prawa UE. W tym sensie nie można uznać, że ograniczenie usuwania z listy wyników do domen występujących w UE na podstawie tego, że użytkownicy zwykle korzystają z wyszukiwarek internetowych za pośrednictwem swoich krajowych domen, stanowi wystarczający środek, aby w satysfakcjonujący sposób zagwarantować prawa osób, której dane dotyczą, zgodnie z wyrokiem. W praktyce oznacza to, że w każdym przypadku usunięcie z listy wyników powinno mieć zastosowanie do wszystkich odpowiednich domen, w tym .com.

21. Z punktu widzenia istotności, jak już wspomniano, w wyroku wyraźnie stwierdzono, że prawo ma wpływ jedynie na wyniki uzyskane dzięki wyszukiwaniu na podstawie imienia i nazwiska osoby fizycznej, i nigdy nie zasugerowano, że należy całkowicie usunąć stronę z indeksów wyszukiwarki internetowej. Strona internetowa powinna być dostępna poprzez zastosowanie innych terminów wyszukiwania. Należy podkreślić, że w wyroku zastosowano termin „imię i nazwisko” bez dalszych szczegółów. Można zatem stwierdzić, że przepisy mają zastosowanie do różnych możliwych wersji imienia i nazwiska, w tym nazwiska rodowego lub różnej pisowni imienia i nazwiska.

D. Informowanie osób trzecich

22. Wydaje się, że niektórzy operatorzy wyszukiwarek internetowych opracowali praktykę systematycznego informowania użytkowników wyszukiwarek o fakcie, że niektóre wyniki ich zapytań zostały usunięte z listy wyników w odpowiedzi na żądania osoby fizycznej. Jeżeli takie informacje byłyby widoczne w wynikach wyszukiwania, w przypadku gdy hiperłącza zostały faktycznie usunięte z listy wyników, podważyłoby to istotnie cel wyroku. Taką praktykę można przyjąć jedynie, jeżeli informacje przedstawiane są w taki sposób, że użytkownicy w żadnym przypadku nie mogą wywnioskować, że konkretna osoba fizyczna poprosiła o usunięcie z listy wyników, której jej dotyczą.

Powiadomienia lub oświadczenia należy stosować w sposób spójny, aby zapobiegać wyciąganiu błędnych lub niepoprawnych wniosków przez użytkowników. Z uwagi na trudności, z jakimi wiąże się zarządzanie tymi oświadczeniami na podstawie określonego typu terminów wyszukiwania (tj. zawsze, kiedy korzysta się z imion i nazwisk), zaleca się przedstawianie tych informacji w formie ogólnego oświadczenia umieszczonego na stałe na stronach wyszukiwarek internetowych.

23. W powszechnej praktyce zarządzający wyszukiwarkami internetowymi nie powinni informować webmasterów stron internetowych, których dotyczy usunięcie z listy wyników, o fakcie, że do niektórych stron internetowych nie można uzyskać dostępu z wyszukiwarki internetowej w następstwie określonych zapytań. W prawodawstwie UE dotyczącym ochrony danych nie ma podstawy prawnej przekazywania takich informacji .

Jak stwierdzono wcześniej, istnieje ogromna różnica między podstawą prawną przetwarzania danych przez wyszukiwarki internetowe a podstawą prawną przetwarzania przez pierwotnego wydawcę. Artykuł 7 lit. f) służy za podstawę prawną operacji przetwarzania, które są konieczne do celów wynikających z uzasadnionych interesów administratora danych lub osoby trzeciej, lub osób, którym dane są ujawniane, z wyjątkiem sytuacji, w których takie interesy podporządkowane są interesom związanym z podstawowymi prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą. Interes pierwotnych webmasterów polegający na otrzymywaniu informacji jest wątpliwy z szeregu powodów. Z jednej strony, usunięcie hiperłącza z listy wyników wyświetlanej w wyniku wyszukiwania na podstawie imienia i nazwiska danej osoby wywiera jedynie ograniczony wpływ, jak opisano wcześniej. Z drugiej strony, pierwotni webmasterzy nie mogą skutecznie wykorzystywać otrzymywanych informacji, ponieważ wpływa to na operację przetwarzania danych przeprowadzaną przez administratora, nad którą nie mają oni żadnej kontroli ani na którą nie mają wpływu. W istocie wyszukiwarki internetowe nie uznają prawa wydawców do indeksowania i wyświetlania treści lub wyświetlania jej w określonej kolejności.

W każdym przypadku należy dążyć do równowagi interesu oraz praw, wolności i interesów osoby, której dane dotyczą.

Unijne przepisy o ochronie danych nie zobowiązują wyszukiwarek internetowych do informowania pierwotnych webmasterów, że wyniki odnoszące się do ich treści zostały usunięte z listy wyników. Taka informacja w wielu przypadkach stanowi przetwarzanie danych osobowych i, jako takie, wymaga odpowiedniej podstawy prawnej na potrzeby zapewnienia zgodności z prawem. W art. 7 dyrektywy 95/46/WE nie przewidziano podstawy prawnej dla rutynowego informowania pierwotnych administratorów o decyzjach o usunięciu z listy wyników.

Z drugiej strony, kontaktowanie się operatora wyszukiwarki internetowej z pierwotnym wydawcą przed każdą decyzją dotyczącą żądania usunięcia z listy wyników może być uzasadnione, zwłaszcza w trudnych przypadkach, w których niezbędne jest bardziej dogłębne zrozumienie okoliczności sprawy. W tych przypadkach operatorzy wyszukiwarek internetowych powinny podjąć wszelkie niezbędne środki, aby odpowiednio zabezpieczyć prawa osoby, której dane dotyczą.

Biorąc pod uwagę ważną rolę, jaką wyszukiwarki internetowe odgrywają w rozpowszechnianiu i udostępnianiu informacji zamieszczanych w internecie, oraz uzasadnione oczekiwania, jakie webmasterzy mogą mieć w odniesieniu do indeksowania informacji i wyświetlania ich w odpowiedzi na zapytania użytkowników, Grupa Robocza stanowczo zachęca operatorów wyszukiwarek internetowych do przedstawiania stosowanych

przez siebie kryteriów dotyczących usuwania z listy wyników oraz do udostępniania bardziej szczegółowych statystyk.

E. Rola organów ochrony danych

24. Mimo nowych elementów w wyroku Trybunału, decyzja o tym, czy poszczególne wyniki wyszukiwania należy usunąć z listy wymaga – w istocie – rutynowej oceny tego, czy przetwarzanie danych osobowych wykonywane przez wyszukiwarkę internetową spełnia zasady ochrony danych. W związku z tym Grupa Robocza uważa, że skargi wniesione do DPA przez osoby, których dane dotyczą, w odniesieniu do odmów lub częściowych odmów wyszukiwarek internetowych należy traktować – na tyle, na ile to możliwe – jako formalne skargi, jak przewidziano w art. 28 ust. 4 dyrektywy. W związku z tym takie skargi powinny być co do zasady rozpatrywane przez DPA na podstawie przepisów krajowych w ten sam sposób, co inne zażalenia / skargi / wnioski o mediację.

25. Przewodniczący Grupy Roboczej skontaktuje się z operatorami wyszukiwarek internetowych w celu wyjaśnienia, z którym zakładem w UE powinien skontaktować się właściwy DPA, oraz w celu upublicznienia, w razie potrzeby, wyników konsultacji.

CZĘŚĆ II: Wykaz wspólnych kryteriów dotyczących rozpatrywania skarg przez europejskie organy ochrony danych

W swoim wyroku z dnia 13 maja 2014 r. Trybunał wyjaśnił, w jaki sposób należy stosować przepisy o ochronie danych do wyszukiwarek internetowych. Stwierdził w nim, że pod pewnymi warunkami użytkownicy mogą żądać od wyszukiwarek internetowych usunięcia niektórych linków do informacji mających wpływ na ich prywatność z listy wyników wyszukiwania przeprowadzanego w oparciu o ich imię i nazwisko. W przypadku gdy wyszukiwarka odrzuci takie żądanie, osoba, której dane dotyczą, może wszcząć postępowanie przed DPA lub innym właściwym organem wymiaru sprawiedliwości, aby mógł on wykonać konieczne kontrole i podjąć decyzję zgodnie ze swoimi kompetencjami w świetle prawa krajowego.

Z wyroku Trybunału wynika, że osoba, której dane dotyczą, może „zażądać [od wyszukiwarki internetowej], aby dana informacja [odnosząca się do niego personalnie] nie była już podawana do wiadomości szerokiego kręgu odbiorców poprzez zawarcie jej na takiej liście wyników wyszukiwania”. Trybunał orzekł również, że „prawa te są co do zasady nadrzędne nie tylko wobec interesu gospodarczego operatora wyszukiwarki internetowej, lecz również wobec interesu, jaki ten krąg odbiorców może mieć w znalezieniu rzeczonych informacji w ramach wyszukiwania prowadzonego w przedmiocie imienia i nazwiska tej osoby”. Trybunał uznał to prawo w świetle praw podstawowych przyznanych na mocy art. 7 i 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i w zastosowaniu art. 12 lit. b) oraz w art. 14 akapit pierwszy lit. a) dyrektywy 95/46/WE.

Trybunał uznał również istnienie wyjątku od ogólnej zasady w przypadku, gdy „ze szczególnych powodów, takich jak rola odgrywana przez tę osobę w życiu publicznym [...], ingerencja w prawa podstawowe tej osoby jest uzasadniona nadrzędnym interesem tego kręgu odbiorców, polegającym na posiadaniu, dzięki temu zawarciu na liście, dostępu do danej informacji”.

Pierwsza analiza skarg złożonych do tej pory przez osoby, których dane dotyczą, których żądania usunięcia z listy wyników zostały odrzucone przez operatorów wyszukiwarek internetowych, umożliwiła DPA opracowanie wykazu wspólnych kryteriów, które mają stosować, aby ocenić, czy przepisy o ochronie danych są przestrzegane. DPA oceniają skargi w poszczególnych przypadkach, stosując poniższe kryteria.

Wykaz kryteriów należy traktować jako elastyczne narzędzie pracy, które pomoże DPA w trakcie podejmowania decyzji. Kryteria będą stosowane zgodnie z odpowiednimi przepisami krajowymi.

W większości przypadków wydaje się, że trzeba będzie wziąć pod uwagę więcej niż jedno kryterium, aby podjąć decyzję. Innymi słowy, poszczególne kryteria nie są rozstrzygające same w sobie.

Każdy kryterium należy stosować w świetle zasad ustalonych przez Trybunał, w szczególności w świetle „interesu, jaki ten krąg odbiorców może mieć w znalezieniu [danej] informacji”.

KRYTERIA	KOMENTARZ
<p>1. Czy wynik wyszukiwania odnosi się do osoby fizycznej – tj. jednostki? A także czy wynik wyszukiwania pojawia się w odpowiedzi na wyszukiwanie na podstawie imienia i nazwiska osoby, której dane dotyczą?</p>	<p>W wyroku w sprawie Google uznano szczególny wpływ, jaki wyszukiwanie w internecie w oparciu o imię i nazwisko osoby fizycznej może wywierać na prawo tej osoby do poszanowania jej życia prywatnego.</p> <p>DPA wezmą również pod uwagę pseudonimy i przezwiska jako odnośne terminy wyszukiwania, w przypadku gdy dana osoba może ustalić, że są związane z jej prawdziwą tożsamością.</p>
<p>2. Czy osoba, której dane dotyczą, odgrywa rolę w życiu publicznym? Czy osoba, której dane dotyczą, jest osobą publiczną?</p>	<p>Trybunał przyjął, że należy zastosować wyjątek w sytuacji wnoszenia przez osoby, których dane dotyczą, odgrywające rolę w życiu publicznym, żądań usunięcia z listy wyników, w którym to przypadku istnieje interes społeczeństwa polegający na posiadaniu dostępu do informacji o tych osobach. Kryterium to jest szersze niż kryterium dotyczące „osób publicznych”.</p> <p>Czym jest „rola w życiu publicznym”?</p> <p>Niemożliwe jest ustalenie z pewnością rodzaju roli w życiu publicznym, którą musi odgrywać osoba fizyczna, aby uzasadnić publiczny dostęp do dotyczących jej informacji za pośrednictwem wyników wyszukiwania.</p> <p>Przykładowo jednak za osoby pełniące rolę w życiu publicznym zwykle uznaje się polityków, urzędników państwowych wyższego szczebla, biznesmenów i członków (regulowanych) zawodów prawniczych. Istnieje argument przemawiający za tym, by społeczeństwo było w stanie wyszukiwać informacje adekwatne do pełnionych przez te osoby ról publicznych i działalności.</p> <p>Dobrą zasadą jest próba podjęcia decyzji, w jakim przypadku społeczeństwo mające dostęp do konkretnych informacji – udostępnionych poprzez wyszukiwanie za pomocą imienia i nazwiska</p>

	<p>osoby, której dane dotyczą – chroniłoby te informacje przed niewłaściwym wykorzystaniem w sferze społecznej lub zawodowej.</p> <p>Równie trudne jest zdefiniowanie podgrupy „osób publicznych”. Zwykle można powiedzieć, że osoby publiczne są osobami fizycznymi, które ze względu na swoje funkcje / obowiązki są narażone na pewien stopień ekspozycji w mediach.</p> <p>W rezolucji 1165 (1998) Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy dotyczącej prawa do prywatności podano możliwą definicję „osoby publicznej”. Stwierdzono, że „osoby publiczne to osoby zajmujące urząd publiczny lub korzystające ze środków publicznych i, w szerszym kontekście, wszystkie osoby, które odgrywają rolę w życiu publicznym, czy to w polityce, gospodarce, sztuce, sferze społecznej, sporcie, czy w jakiegokolwiek innej dziedzinie”.</p> <p>Mogą istnieć informacje dotyczące osób publicznych, które faktycznie mają charakter prywatny i które normalnie nie powinny pojawić się w wynikach wyszukiwania, na przykład informacje o zdrowiu lub członkach rodziny. Zasadniczo jednak, jeżeli wnioskodawcy są osobami publicznymi, a informacja, o której mowa, nie stanowi faktycznie informacji o charakterze prywatnym, argumentacja przeciwko jej usunięciu z listy wyników wyszukiwania będzie bardziej przekonująca. W ustalaniu równowagi szczególnie istotne jest orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (zwanego dalej „ETPC”).</p> <p>ETPC, von Hannover przeciwko Niemcom (nr 2), 2012: „Rola lub funkcja osoby zainteresowanej oraz charakter działalności, która jest przedmiotem sprawozdania lub zdjęcia, stanowią inne ważne kryterium, odnoszące się do poprzedniego. W tym połączeniu należy dokonać rozróżnienia pomiędzy prywatnymi osobami fizycznymi a osobami działającymi w kontekście publicznym jako politycy lub osoby publiczne. A zatem podczas gdy prywatna osoba fizyczna nieznaną społeczeństwu może domagać się szczególnej ochrony swojego prawa do życia prywatnego, w przypadku osoby publicznej jest inaczej (zob. sprawa <i>Minelli</i> przeciwko</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Szwajcarii (wyrok), skarga nr 14991/02, 14 czerwca 2005 r. oraz sprawa <i>Petrenco</i>, przywołana powyżej, § 55). Podstawowego rozróżnienia należy dokonać między relacjonowaniem faktów, które mogą przyczynić się do wzbogacenia debaty w demokratycznym społeczeństwie, dotyczących na przykład polityków pełniących swoje funkcje służbowe, a relacjonowaniem szczegółów życia prywatnego osoby fizycznej, która nie pełni takich funkcji (zob. sprawa <i>Von Hannover</i>, przywołana powyżej, § 63 oraz sprawa <i>Standard Verlags GmbH</i>, przywołana powyżej, § 47)”¹</p>
<p>3. Czy osoba, której dane dotyczą, jest małoletnia?</p>	<p>Co do zasady, jeżeli osoba, której dane dotyczą, jest prawnie niepełnoletnia – np. nie skończyła jeszcze 18. roku życia w momencie publikacji informacji – istnieje większe prawdopodobieństwo, że DPA będą wymagały usunięcia z listy odpowiednich wyników.</p> <p>DPA powinny wziąć pod uwagę pojęcie „dobra dziecka”. Pojęcie to można znaleźć, między innymi, w art. 24 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej: „We wszystkich działaniach dotyczących dzieci, zarówno podejmowanych przez władze, jak i instytucje prywatne, należy przede wszystkim uwzględnić najlepszy interes dziecka”.</p>
<p>4. Czy dane są prawidłowe?</p>	<p>Na ogół „prawidłowy” oznacza prawidłowy w odniesieniu do stanu faktycznego. Istnieje różnica między wynikiem wyszukiwania, który w sposób jasny odnosi się do opinii danej osoby o innej osobie, a wynikiem, o którym wydaje się, że zawiera faktyczne informacje.</p> <p>W prawie o ochronie danych pojęcia prawidłowości, odpowiedniości oraz niepełności są ściśle ze sobą powiązane. Istnieje większe prawdopodobieństwo, że DPA uznają za właściwe usunięcie z listy wyniku wyszukiwania, który zawiera nieprawidłowość co do stanu faktycznego i który daje nieprawidłowe, nieodpowiednie lub mylne wrażenie o danej osobie fizycznej. W momencie, gdy osoba, której dane dotyczą, sprzeciwia się wynikowi wyszukiwania z uwagi na</p>

¹ Zob. również ETPC, Axel Springer przeciwko Niemcom, 2012 r.

	<p>fakt, że jest nieprawidłowy, DPA mogą rozpatrzyć takie żądanie, jeżeli skarżący dostarczy wszystkie informacje potrzebne do ustalenia, że dane są wyraźnie nieprawidłowe.</p> <p>W przypadkach, w których spór o prawidłowość informacji wciąż się toczy, na przykład przed sądem lub jeżeli trwa ciągle dochodzenie policyjne, DPA mogą zdecydować o niepodejmowaniu interwencji do czasu zakończenia postępowania.</p>
<p>5. Czy dane są adekwatne i nie są dysproporcjonalne?</p> <p>a) Czy dane odnoszą się do życia zawodowego osoby, której dane dotyczą?</p> <p>b) Czy wynik wyszukiwania odsyła do informacji, która domniemanie stanowi mowę nienawiści / oszczerstwo / zniesławienie lub podobne przestępstwa obejmujące wyrażanie opinii na temat skarżącego?</p> <p>c) Czy jest jasne, że dane odzwierciedlają osobistą opinię osoby fizycznej, czy też wydaje się, że są one sprawdzonym faktem?</p>	<p>Ogólnym celem kryteriów jest ocena, czy informacja zawarta w wyniku wyszukiwania jest adekwatna czy też nie w odniesieniu do interesu społeczeństwa polegającego na posiadaniu dostępu do informacji.</p> <p>Adekwatność jest również ściśle związana z chwilą umieszczenia danych w internecie. W zależności od okoliczności faktycznych sprawy, informacja, którą opublikowano dawno temu, np. 15 lat temu, może być mniej adekwatna niż informacja, którą opublikowano rok temu.</p> <p>DPA oceni adekwatność zgodnie z czynnikami określonymi poniżej.</p> <p>a) Czy dane odnoszą się do życia zawodowego osoby, której dane dotyczą?</p> <p>Przy ocenie żądania usunięcia z listy wyników DPA muszą dokonać wstępnego rozróżnienia między życiem prywatnym a zawodowym.</p> <p>Celem ochrony danych – oraz prawa o ochronie danych w szerszym kontekście – jest zapewnienie poszanowania podstawowego prawa osoby fizycznej do prywatności (i do ochrony danych). Chociaż wszystkie dane odnoszące się do osoby są danymi osobowymi, nie wszystkie dane o osobie mają charakter prywatny. Istnieje podstawowe rozróżnienie między prywatnym życiem danej osoby a ich wizerunkiem publicznym lub zawodowym. Dostępności informacji w wyniku wyszukiwania staje się bardziej akceptowalna, kiedy ujawniają one mniej o życiu prywatnym danej osoby.</p>

	<p>Co do zasady, informacje odnoszące się do życia prywatnego osoby, której dane dotyczą, a która nie odgrywa roli w życiu publicznym, należy uznać za niespełniające kryterium adekwatności. Osoby publiczne mają jednak prawo do prywatności, chociaż w ograniczonej lub zmodyfikowanej formie.</p> <p>Istnieje większe prawdopodobieństwo, że informacje będą adekwatne, jeżeli odnoszą się do obecnego życia zawodowego osoby, której dane dotyczą, ale w dużym stopniu będzie to zależało od charakteru pracy osoby, której dane dotyczą, oraz uzasadnionego interesu społeczeństwa polegającego na posiadaniu dostępu do tej informacji poprzez wyszukiwanie oparte o imię i nazwisko tej osoby.</p> <p>Istotne są tutaj dwa pytania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy dane dotyczące działalności danej osoby związanej z pracą nie są nadmierne ilościowo? - Czy osoba, której dane dotyczą, wciąż zajmuje się tą samą działalnością zawodową? <p style="text-align: center;">b) Czy wynik wyszukiwania odsyła do informacji, która jest dysproporcjonalna lub domniemanie stanowi mowę nienawiści / oszczerstwo / zniesławienie lub podobne przestępstwa obejmujące wyrażanie opinii na temat skarżącego?</p> <p>DPA na ogół nie są uprawnione ani nie mają kwalifikacji do zajmowania się informacją, która prawdopodobnie stanowi wykroczenie lub przestępstwo przeciwko skarżącemu, na przykład mowa nienawiści, oszczerstwo lub zniesławienie. W takich przypadkach DPA prawdopodobnie skierują osobę, której dane dotyczą, do policji lub sądu, jeżeli żądanie usunięcia z listy wyników nie zostało odrzucone. Sytuacja prezentowałaby się inaczej, jeżeli sąd orzekłby, że publikacja informacji jest faktycznie przestępstwem lub stanowi naruszenie innych praw.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>DPA pozostają jednak uprawnione do oceny, czy przestrzega się prawa o ochronie danych.</p> <p>c) Czy jest jasne, że dane odzwierciedlają osobistą opinię osoby fizycznej, czy też wydaje się, że są one sprawdzonym faktem?</p> <p>Status informacji zawartej w takim wyniku wyszukiwania również może być istotny, w szczególności różnica między osobistą opinią a sprawdzonym faktem. DPA przyznają, że niektóre wyniki wyszukiwania będą zawierać linki do treści, która może stanowić część osobistej kampanii skierowanej przeciwko jakiejś osobie, składającej się z „tyrad” i możliwych nieprzyjemnych osobistych uwag. Mimo że dostępność takich informacji może być przykra i nieprzyjemna, niekoniecznie oznacza to, że DPA uznają za niezbędne usunięcie z listy danych wyników wyszukiwania. Jest jednak bardziej prawdopodobne, że DPA rozważą usunięcie z listy wyników wyszukiwania zawierających dane, o których wydaje się, że są sprawdzonym faktem, ale w rzeczywistości są nieprawidłowe.</p>
6. Czy informacje są szczególnie chronione w rozumieniu art. 8 dyrektywy 95/46/WE?	<p>Co do zasady, dane szczególnie chronione (zdefiniowane w art. 8 dyrektywy 95/46/WE jako „szczególne kategorie danych”) mają większy wpływ na życie prywatne osoby, której dane dotyczą, niż „zwykłe” dane osobowe. Dobrym przykładem byłyby informacje o zdrowiu, seksualności lub przekonaniach religijnych danej osoby. Jest bardziej prawdopodobne, że DPA zainterweniują w przypadku odrzucenia żądań usunięcia z listy wyniku wyszukiwania ujawniającego takie informacje społeczeństwu.</p>
7. Czy dane są aktualne? Czy dane są udostępniane dłużej niż jest to konieczne do celu przetwarzania?	<p>Co do zasady, DPA wezmą pod uwagę ten czynnik w celu zapewnienia, aby informacja, która nie jest aktualna na tyle, na ile można tego oczekiwać, i która stała się nieprawidłowa ze względu na brak aktualności, została usunięta z listy wyników. Taka ocena będzie zależeć od celu pierwotnego przetwarzania.</p>
8. Czy przetwarzanie danych wyrządza poważną szkodę osobie,	<p>Na osobie, której dane dotyczą, nie spoczywa żaden obowiązek wykazania poważnej szkody w celu zażądania usunięcia z listy wyników, innymi słowy poważna szkoda nie jest warunkiem do</p>

<p>której dane dotyczą? Czy dane mają nieproporcjonalnie negatywny wpływ w zakresie prywatności na osobę, której dane dotyczą?</p>	<p>skorzystania z prawa uznanego przez Trybunał. Jeżeli istnieje jednak dowód na to, że dostępność wyniku wyszukiwania powoduje poważną szkodę osobie, której dane dotyczą, byłoby to ważnym czynnikiem przemawiającym za usunięciem z listy wyników².</p> <p>W dyrektywie 95/46/WE umożliwiono osobie, której dane dotyczą, sprzeciwienie się przetwarzaniu w przypadku, gdy istnieją ważne i uzasadnione przyczyny tego sprzeciwu. W przypadku gdy istnieje uzasadniony sprzeciw, administrator danych musi zaprzestać przetwarzania danych osobowych.</p> <p>Dane mogą mieć nieproporcjonalnie negatywny wpływ na osobę, której dane dotyczą, w przypadku, gdy wynik wyszukiwania odnosi się do niestosownego lub nierozsądnego występkę, który nie jest już – lub być może nigdy nie był – przedmiotem debaty publicznej oraz gdy nie istnieje szerszy interes społeczeństwa polegający na dostępności tej informacji.</p>
<p>9. Czy wynik wyszukiwania łączy się z informacją, która naraża osobę, której dane dotyczą, na ryzyko?</p>	<p>DPA uznają, że dostępność pewnych informacji poprzez wyszukiwanie w internecie może sprawić, że osoby, których dane dotyczą, będą narażone na ryzyko takie jak na przykład kradzież tożsamości lub uporczywe nękanie. W takich przypadkach, gdy ryzyko jest znaczne, DPA prawdopodobnie uznają usunięcie wyniku wyszukiwania z listy za właściwe.</p>
<p>10. W jakim kontekście opublikowano informacje? a) Czy osoba, której dane dotyczą, dobrowolnie upubliczniła treść?</p>	<p>Jeżeli jedyną podstawą prawną udostępniania danych osobowych w internecie jest zgoda, ale później osoba fizyczna wycofuje swoją zgodę, wtedy działalność związana z przetwarzaniem – tj. publikowanie – nie będzie mieć podstawy prawnej, a zatem trzeba jej zaprzestać.</p> <p>Oceniając żądania, DPA wezmą pod uwagę, czy link należy usunąć z listy wyników, nawet w</p>

² Trybunał, Google Spain SL i Google Inc. przeciwko Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) i Mario Costeja González, 13 maja 2014 r. § 96, „w tym względzie należy podkreślić, że stwierdzenie, iż takie prawo przysługuje, pozostaje bez związku z tym, czy zawarcie na liście wyników wyszukiwania danej informacji wyrządza szkodę osobie, której dane dotyczą”.

<p>b) Czy planowano upublicznienie treści? Czy osoba, której dane dotyczą, mogła w racjonalny sposób dowiedzieć się, że treść zostanie opublikowana?</p>	<p>przypadku gdy imię i nazwisko lub informacja nie zostały usunięte z pierwotnego źródła wcześniej lub w tym samym czasie.</p> <p>Bardziej szczegółowo, jeżeli osoba, której dane dotyczą zgodziła się na pierwotną publikację, ale później nie jest w stanie wycofać swojej zgody, a jej żądanie usunięcia z listy wyników zostało odrzucone, DPA na ogół uznają, że właściwe jest usunięcie danego wyniku wyszukiwania z listy wyników.</p>
<p>11. Czy pierwotną treść opublikowano w kontekście celów dziennikarskich?</p>	<p>DPA uznają, że – w zależności od kontekstu – istotne może być rozważenie, czy informację opublikowano do celu dziennikarskiego. Fakt, że informację opublikował dziennikarz, którego praca polega na informowaniu społeczeństwa, jest czynnikiem, który przeważa szalę. To kryterium samo w sobie nie zapewnia jednak wystarczającej podstawy prawnej do odrzucenia żądania, ponieważ w wyroku dokonano jasnego rozróżnienia między podstawą prawną publikacji przez media a podstawą prawną porządkowania przez wyszukiwarki internetowe wyników wyszukiwania opartych o imię i nazwisko danej osoby.</p>
<p>12. Czy podmiot, który publikuje dane, jest uprawniony – lub prawnie zobowiązany – do podawania danych osobowych do wiadomości publicznej?</p>	<p>Na niektórych organach publicznych spoczywa prawny obowiązek podawania niektórych informacji o osobach fizycznych do wiadomości publicznej – przykładowo do celów rejestracji wyborczej. Różni się to w zależności od praw i zwyczajów państw członkowskich. W takim przypadku DPA mogą nie uznać, że usunięcie z listy wyników jest stosowne, podczas gdy na organie publicznym wciąż ciąży wymóg upublicznienia informacji. Będzie to jednak oceniane w poszczególnych przypadkach, wraz z kryteriami dotyczącymi nieaktualności i nieadekwatności.</p> <p>DPA mogą uznać, że usunięcie z listy wyników jest właściwe nawet, jeżeli istnieje wymóg prawny dotyczący udostępniania treści na pierwotnej stronie internetowej.</p>
<p>13. Czy dane odnoszą się do przestępstwa?</p>	<p>Państwa członkowskie UE mają różne podejście do kwestii publicznej dostępności informacji dotyczących przestępców i ich przestępstw. Mogą istnieć szczegółowe przepisy prawne, które mają wpływ na dostępność takich informacji z upływem czasu. DPA rozpatrzą takie sprawy</p>

	<p>zgodnie z odpowiednimi krajowymi zasadami i krajowym podejściem. Co do zasady, jest bardziej prawdopodobne, że DPA rozważą usunięcie z listy wyników wyszukiwania odnoszących się do względnie drobnych przestępstw, które miały miejsce dawno temu, a mniej prawdopodobne, że rozważą usunięcie z listy wyników odnoszących się do poważniejszych przestępstw, które miały miejsce całkiem niedawno. Kwestie te wymagają jednak starannego rozważenia i będą rozpatrywane w poszczególnych przypadkach.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------