



14/DA
WP 225

**RETNINGSLINJER FOR OPFYLDELSE AF EU-DOMSTOLENS DOM I
SAGEN
"GOOGLE SPAIN OG INC MOD AGENCIA ESPAÑOLA DE
PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) OG MARIO COSTEJA
GONZÁLEZ" C-131/12**

Vedtaget den 26. november 2014

Artikel 29-gruppen er nedsat ved artikel 29 i direktiv 95/46/EF. Gruppen er et uafhængigt EU-rådgivningsorgan vedrørende databeskyttelse og beskyttelse af privatlivets fred. Dens opgaver er beskrevet i artikel 30 i direktiv 95/46/EF og artikel 15 i direktiv 2002/58/EF.

Sekretariatet varetages af Direktorat C (Grundlæggende rettigheder og Unionsborgerskab) i Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Retlige Anliggender og Forbrugere, B-1049 Bruxelles, Belgien, kontor nr. MO-59 02/013.

Websted: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_da.htm

RESUMÉ

1. Søgmaskiner som registeransvarlige

I dommen fastslås det, at udbydere af søgemaskiner behandler personoplysninger og skal anses for at være registeransvarlige som omhandlet i artikel 2 i direktiv 95/46/EF. Behandling af personoplysninger, der foretages inden for rammerne af en søgemaskines aktiviteter, adskiller sig fra og er mere omfattende end den behandling, som foretages af udgivere af tredjeparters websider.

2. Rimelig afvejning af grundlæggende rettigheder og interesser

Den Europæiske Unions Domstol (i det følgende benævnt Domstolen) har fastslået, at henset til, at denne behandling potentielt i væsentlig grad kan påvirke de grundlæggende rettigheder til privatlivets fred og beskyttelse af personoplysninger, vejer den registreredes rettigheder i princippet ikke blot tungest i forhold til søgemaskineudbyderens økonomiske interesse, men også i forhold til internetbrugernes interesse i at have adgang til personoplysningerne via en søgemaskine. Der skal imidlertid foretages en rimelig afvejning af de relevante rettigheder og interesser, og resultatet kan afhænge af de behandlede oplysningers art, og hvor følsomme de er, samt af offentlighedens interesse i at have adgang til de pågældende oplysninger. Offentlighedens interesse er markant større, hvis den registrerede spiller en rolle i det offentlige liv.

3. Sletning af oplysninger har begrænset indvirkning på adgangen til oplysninger

I praksis vil sletning af oplysninger vise sig at have meget begrænset indvirkning på de enkeltes rettigheder til ytringsfrihed og adgang til oplysninger. Ved deres vurdering af de relevante forhold vil de europæiske databeskyttelsesmyndigheder (i det følgende benævnt databeskyttelsesmyndighederne) systematisk tage hensyn til offentlighedens interesse i at have adgang til de pågældende oplysninger. Hvis offentlighedens interesse går forud for den registreredes rettigheder, bør oplysningerne ikke slettes.

4. Ingen oplysninger slettes fra den oprindelige kilde

Domstolen udtaler, at rettigheden kun gælder for resultater, der vises efter søgning på en persons navn, og det kræves ikke, at linket som sådant slettes fra søgemaskinens indeks. Det betyder, at de oprindelige oplysninger fortsat vil være tilgængelige ved anvendelse af andre søgeord eller ved direkte adgang til udgiverens oprindelige kilde.

5. Ingen forpligtelse for de registrerede til at kontakte den oprindelige webside

Enkeltpersoner er ikke forpligtet til at kontakte den oprindelige webside for at udøve deres rettigheder over for søgemaskinerne. Databeskyttelseslovgivningen finder anvendelse på en søgemaskines aktivitet, da den anses for at være registeransvarlig. Derfor skal de registrerede kunne udøve deres rettigheder efter direktiv 95/46/EF, nærmere betegnet de nationale love, hvorved direktivets bestemmelser er blevet gennemført.

6. Den registreredes ret til at anmode om at få slettet oplysningerne

Enhver har efter EU-lovgivningen ret til beskyttelse af personoplysninger. I praksis vil databeskyttelsesmyndighederne fokusere på krav, hvor der er en klar forbindelse mellem den pågældende person og EU, f.eks. når den pågældende person er statsborger eller bosat i en EU-medlemsstat.

7. Det territoriale anvendelsesområde for en beslutning om sletning af oplysninger

For at sikre den registreredes rettigheder fuldt ud, jf. Domstolens dom, skal beslutninger om sletning af oplysninger gennemføres på en sådan måde, at de garanterer effektiv og fuldstændig beskyttelse af de registreredes rettigheder, og at EU-lovgivningen ikke kan omgås. I den forbindelse kan det forhold, at sletningen af oplysninger begrænses til EU-domæner med den begrundelse, at brugerne typisk går ind på søgemaskiner via deres nationale domæner, ikke opfattes som et tilstrækkeligt middel til på tilfredsstillende vis at sikre de registreredes rettigheder som fastslået i dommen. Det betyder i praksis, at oplysningerne i alle tilfælde skal fjernes fra alle relevante domæner, også .com.

8. Oplysninger til offentligheden om sletning af specifikke link

Fremgangsmåden med at oplyse søgemaskinebrugerne om, at resultatlisten efter deres søgning ikke er fuldstændig som følge af anvendelsen af bestemmelserne om europæisk databeskyttelse, bygger ikke på noget juridisk krav i databeskyttelsesreglerne. En sådan fremgangsmåde ville udelukkende være acceptabel, hvis oplysningerne blev givet på en sådan måde, at brugerne under ingen omstændigheder kunne konkludere, at en bestemt fysisk person havde anmodet om at få slettet resultaterne vedrørende ham eller hende fra listen.

9. Underretning af websideudgivere om sletning af specifikke link

Søgemaskiner skal generelt ikke underrette webmasterne for de sider, der er berørt af en sletning af oplysninger, om, at der ikke er adgang til bestemte websider via søgemaskinen ved søgning på en bestemt persons navn. EU's databeskyttelseslovgivning indeholder ikke noget retsgrundlag for en sådan rutineunderretning.

I nogle tilfælde ønsker søgemaskinerne muligvis at kontakte den oprindelige udgiver i forbindelse med en særlig anmodning forud for en beslutning om at slette oplysningerne for at indhente yderligere oplysninger til vurdering af forholdene omkring den pågældende anmodning.

I lyset af den vigtige rolle, som søgemaskiner spiller for formidlingen af og adgangen til oplysninger, der lægges ud på internettet, og de legitime forventninger, som webmasterne kan have med hensyn til indeksering og visning af oplysninger, som brugerne har søgt efter, opfordrer artikel 29-gruppen (i det følgende benævnt "gruppen") på det kraftigste søgemaskinerne til at offentliggøre deres kriterier for sletning af oplysninger og til at stille flere detaljerede statistikker til rådighed.

INDHOLDSFORTEGNELSE

DEL I: Fortolkning af Domstolens dom.....	5
A. Søgemaskiner som registeransvarlige og retligt grundlag	5
B. Udøvelse af rettigheder	6
C. Anvendelsesområde	8
D. Formidling til tredjemand	9
E. Databeskyttelsesmyndighedernes rolle	11

DEL I: Fortolkning af Domstolens dom

Dette dokument har til formål at oplyse om, hvordan de databeskyttelsesmyndigheder, der er samlet i gruppen, agter at opfylde Domstolens dom i sagen "Google Spain SL og Google Inc. mod Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) og Mario Costeja González" (C-131/12). Det indeholder endvidere en liste over fælles kriterier, som databeskyttelsesmyndighederne vil anvende ved behandlingen af de enkelte sager indgivet til deres nationale kontorer, når søgemaskiner har afvist at slette bestemte oplysninger. Listen over kriterier skal ses som et fleksibelt arbejdsredskab, der skal hjælpe databeskyttelsesmyndighederne i beslutningsprocessen. Kriterierne vil blive anvendt inden for rammerne af relevant national lovgivning. Intet enkeltstående kriterium er afgørende i sig selv. Listen over kriterier er ikke udtømmende og vil blive tilpasset med tiden i takt med databeskyttelsesmyndighedernes erfaringer.

A. Søgemaskiner som registeransvarlige og retligt grundlag

1. I dommen fastslås det, at udbydere af søgemaskiner behandler personoplysninger og gør dette i deres egenskab af registeransvarlige som omhandlet i artikel 2 i direktiv 95/46/EF (præmis 27, 28 og 33).

2. Behandling af personoplysninger, der foretages inden for rammerne af en søgemaskines aktiviteter, adskiller sig fra og er mere omfattende end den behandling, som foretages af websideudgivere, hvis behandling består i at lægge oplysninger ud på en internetside (præmis 35).

3. Det retlige grundlag for en sådan behandling efter direktivet findes i artikel 7, litra f), dvs. at behandlingen er nødvendig for, at den registeransvarlige eller de tredjemænd, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en legitim interesse (præmis 73).

4. En behandling af personoplysninger, der foretages af en søgemaskineudbyder, kan i væsentlig grad påvirke de grundlæggende rettigheder til privatlivets fred og beskyttelse af personoplysninger, når der ved hjælp af søgemaskinen søges på en fysisk persons navn, idet denne behandling gør det muligt for enhver internetbruger at få en resultatliste med en struktureret oversigt over de oplysninger vedrørende denne person, der kan findes på internettet, som potentielt kan vedrøre flere forskellige aspekter af denne persons privatliv, og som uden denne søgemaskine ikke, eller kun med stort besvær, ville kunne sammenkædes, og således fastlægge en mere eller mindre detaljeret profil af personen. Virkningen af indgrebet i nævnte rettigheder for den registrerede forstærkes endvidere som følge af den vigtige rolle, som internettet og søgemaskinerne har i det moderne samfund, hvilket giver oplysningerne på en sådan resultatliste en allestedsnærværende karakter (præmis 80).

5. For så vidt angår den afvejning af interesser, der som anført i dommen kan berettige søgemaskinens behandling, vejer den registreredes rettigheder generelt tungest i forhold til søgemaskineudbyderens økonomiske interesse, da denne behandling potentielt kan påvirke de grundlæggende rettigheder til privatlivets fred og databeskyttelse i væsentlig grad. Disse rettigheder vejer også generelt tungere end internetbrugernes interesse i at have adgang til de

pågældende personoplysninger via søgemaskinen ved søgning på den registreredes navn. Der skal dog foretages en afvejning af de forskellige rettigheder og interesser, og resultatet kan afhænge af den pågældende oplysnings art, og hvor følsom den er, samt offentlighedens interesse i at have adgang til denne oplysning, hvilket bl.a. kan variere, alt efter hvilken rolle denne person har i det offentlige liv (præmis 81).

6. Registrerede har ret til at anmode om og, hvis betingelserne i artikel 12 og 14 i direktiv 95/46/EF er opfyldt, til fra den resultatliste, der vises efter en søgning på en persons navn, at få slettet link til websider, som er offentliggjort af tredjemand og indeholder oplysninger vedrørende den registrerede.

7. De oprindelige udgiveres og søgemaskineudbydernes retlige grundlag er ikke det samme. Søgemaskineudbyderen skal foretage en vurdering af de forskellige elementer (offentlig interesse, offentlig relevans, oplysningernes art, faktisk relevans osv.) med udgangspunkt i udbyderens eget retlige grundlag, som kan afledes af udbyderens økonomiske interesse og brugernes interesse i at have adgang til oplysningerne via søgemaskinerne ved søgning på en persons navn. Selv når de oprindelige udgiveres (fortsatte) offentliggørelse er lovlig, kan almindelig udbredelse og adgang til disse oplysninger via en søgemaskine sammen med andre relevante oplysninger om den samme person være ulovlig som følge af den uforholdsmæssigt store indvirkning på privatlivets fred.

Dommen forpligter ikke søgemaskinerne til at foretage denne vurdering i forbindelse med alle de oplysninger, de behandler, men kun, når de besvarer registreredes anmodninger om udøvelse af deres rettigheder.

8. Søgemaskinernes interesse i at behandle personoplysninger er økonomisk, men også internetbrugerne har interesse i at modtage oplysninger via søgemaskinerne. I den forbindelse skal der ved vurderingen af de registreredes anmodninger tages højde for den grundlæggende ret til ytringsfrihed, forstået som "frihed til at modtage eller meddele oplysninger eller tanker", jf. artikel 11 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.

9. Enkeltpersoners udøvelse af deres rettigheder har generelt meget begrænset indvirkning på de oprindelige udgiveres og brugernes ytringsfrihed. Søgemaskinerne skal tage hensyn til offentlighedens interesse i at have adgang til oplysningerne i forbindelse med deres vurdering af de enkelte anmodninger. Der bør ikke slettes resultater fra listen, hvis offentlighedens interesse i at have adgang til de pågældende oplysninger vejer tungest. Når et bestemt søgeresultat slettes fra listen, er indholdet imidlertid fortsat tilgængeligt på den oprindelige webside, og det kan fortsat være muligt at finde oplysningerne via en søgemaskine ved anvendelse af andre søgeord.

B. Udøvelse af rettigheder

10. Databeskyttelseslovgivningen finder anvendelse på en søgemaskines aktivitet, da den anses for at være registeransvarlig. Derfor skal de registrerede kunne udøve deres rettigheder efter bestemmelserne i direktiv 95/46/EF, nærmere betegnet de nationale love, hvorved disse bestemmelser er gennemført.

11. Enkeltpersoner er ikke forpligtet til hverken forudgående eller samtidigt at kontakte den oprindelige webseite for at udøve deres rettigheder over for søgemaskinerne. Der er to forskellige fremgangsmåder med forskelligt grundlag for lovlighed og forskellig indvirkning på personens rettigheder og interesser. Personen kan være af den opfattelse, at det efter omstændighederne er bedre først at kontakte den oprindelige webmaster og anmode denne om at slette oplysningerne eller anvende "noindex"-protokoller for dem, men der stilles ikke krav herom i dommen.

12. Af samme grund kan en person frit vælge, hvordan han eller hun vil udøve sine rettigheder over for søgemaskiner ved at udvælge en eller flere af disse. Ved at indgive en anmodning til en eller flere søgemaskiner foretager den pågældende person en vurdering af den indvirkning, tilstedeværelsen af de omhandlede oplysninger i en eller flere af søgemaskinerne har, og træffer dermed en beslutning om de afhjælpende foranstaltninger, der kan være tilstrækkelige til at mindske denne indvirkning eller helt sætte en stopper herfor.

13. Direktiv 95/46/EF indeholder ingen specifikke bestemmelser om midlerne til udøvelse af rettigheder, og de fleste nationale databeskyttelseslove er meget fleksible i den henseende og giver de registrerede mulighed for at indgive deres anmodninger på en række forskellige måder, uanset om den registeransvarlige har indført ad hoc-procedurer eller ej.

Det betyder, at registrerede som en bedste praksis, der ville være i overensstemmelse med alle lovkrav i samtlige EU-medlemsstater, bør kunne udøve deres rettigheder over for udbydere af søgemaskiner ved anvendelse af et hvilket som helst passende middel. Selv om anvendelsen af specifikke mekanismer, som søgemaskinerne måtte udvikle, herunder onlineprocedurer og elektroniske formularer, kan være fordelagtig og tilrådelig i kraft af deres bekvemmelighed, bør det ikke være den eneste måde, hvorpå registrerede kan udøve deres rettigheder.

14. Af samme grund skal søgemaskiner følge de nationale databeskyttelseslove, for så vidt angår de krav, der skal være opfyldt for at indgive en anmodning, samt tidsrammerne for afgivelse af svar og svarenes indhold. Når en registreret anmoder om at få slettet visse link, kan den registeransvarlige kræve en eller anden form for identifikation, men igen under hensyn til det, der ifølge national lovgivning er nødvendigt og rimeligt for at kontrollere identiteten af anmodningens ophavsmand. Når den registeransvarlige indsamler identifikationsoplysninger, skal der være indført passende beskyttelsesforanstaltninger.

For at søgemaskinen skal kunne foretage den påkrævede vurdering af alle forhold i en sag, skal de registrerede i tilstrækkeligt omfang forklare, hvorfor de anmoder om sletning af oplysninger, identificere de specifikke URL'er og angive, hvorvidt de har en rolle i det offentlige liv eller ej.

15. Når en søgemaskine afviser en anmodning om sletning af oplysninger, skal den give de registrerede en fyldestgørende begrundelse for afvisningen. Den skal endvidere oplyse de registrerede om, at de kan henvende sig til databeskyttelsesmyndighederne eller domstolen, hvis ikke de er tilfreds med svaret. De registrerede skal tilsvarende give databeskyttelsesmyndighederne en begrundelse, hvis de beslutter sig for at indbringe sagen for disse.

16. I dommen fastslås det, at Googles nationale datterselskaber i EU er selskabets virksomheder, og at Googles behandling af personoplysninger i søgemaskinen foretages som led i disse virksomheders aktiviteter, hvilket betyder, at EU's databeskyttelsesregler finder anvendelse.

Direktiv 95/46/EF indeholder ingen specifikke bestemmelser om det ansvar, der påhviler den registeransvarliges virksomheder, som ligger på medlemsstaternes område. Den eneste henvisning hertil er i artikel 4, stk. 1, litra a), hvor det hedder, at "en registeransvarlig, som er etableret på flere medlemsstats område, skal træffe de nødvendige foranstaltninger for at sikre, at hver af disse virksomheder eller organer opfylder kravene i den gældende nationale lovgivning". Denne bestemmelse forklares til en vis grad i betragtning 19: "en registeransvarlig, som er etableret på flere medlemsstats område, især i form af datterselskaber, skal, navnlig for at undgå omgåelse, sikre sig, at hver enkelt struktur opfylder kravene i den gældende nationale lovgivning;"

Den faktiske anvendelse af dommen og af databeskyttelseslovgivningen kræver, at de registrerede kan udøve deres rettigheder i forhold til søgemaskinernes nationale datterselskaber i deres respektive bopælsstater, og at databeskyttelsesmyndighederne kan kontakte deres respektive nationale datterselskaber vedrørende anmodninger eller klager indgivet af registrerede.

Disse datterselskaber kan naturligvis frit følge interne procedurer ved behandlingen af disse anmodninger, enten direkte eller ved at videregive anmodningerne til andre af selskabets virksomheder eller organer. Det kan desuden med rimelighed forventes, at de som en første reaktion vil opfordre de registrerede til at anvende de ad hoc-procedurer, som selskabet har indført, og de tilsvarende elektroniske formularer, men hvis den registrerede insisterer på at kontakte det nationale datterselskab, bør de ikke afvise en sådan anmodning.

C. Anvendelsesområde

17. Dommen er specifikt rettet mod almindelige søgemaskiner, men det betyder ikke, at den ikke kan finde anvendelse på andre formidlere. Rettighederne kan udøves, så snart de i dommen opstillede betingelser er opfyldt.

18. Søgemaskiner, som er indsat på internetsider, har ikke den samme virkning som eksterne søgemaskiner. De henter for det første kun de oplysninger, der ligger på specifikke internetsider. For det andet, og selv om en bruger søger efter den samme person på flere forskellige internetsider, vil interne søgemaskiner ikke opstille en komplet profil for den berørte person, og resultaterne vil ikke i væsentlig grad påvirke den pågældende. Derfor bør retten til sletning af oplysninger som hovedregel ikke finde anvendelse på søgemaskiner med begrænset rækkevidde, navnlig når det gælder søgeværktøjer på avisers internetsider.

19. I henhold til artikel 8 i EU's charter om grundlæggende rettigheder, hvortil der i dommen henvises i flere præmisser, har "enhver" ret til beskyttelse af personoplysninger. I praksis vil databeskyttelsesmyndighederne fokusere på krav, hvor der er en klar forbindelse mellem den registrerede og EU, f.eks. når den registrerede er statsborger eller bosat i en EU-medlemsstat.

20. Domstolen fastslår, at EU-retten finder anvendelse, og dommen skal gennemføres for aktiviteter, der består i "at finde oplysninger, der er offentliggjort eller lagt på internettet af tredjemand, indekser disse automatisk, lagre dem midlertidigt og sluttelig gøre dem tilgængelige for internetbrugerne i en vis prioriteret orden".

Domstolen fastslår endvidere, at "Artikel 12, litra b), og artikel 14, stk. 1, litra a), i direktiv 95/46 skal fortolkes således, at en søgemaskineudbyder med henblik på at overholde de rettigheder, der er fastsat i bestemmelserne, og for så vidt som de betingelser, der er fastsat i direktivet, faktisk er opfyldt, er forpligtet til fra den resultatliste, der vises efter en søgning på en persons navn, at fjerne link til websider, som er offentliggjort af tredjemand og indeholder oplysninger vedrørende denne person".

Endelig fastslår Domstolen, at "søgemaskineudbyderen i sin egenskab af den person, som afgør formålet med aktiviteten og hjælpemidlerne hertil, inden for rammerne af sit ansvar, sine kompetencer og sine muligheder [skal] sikre, at den opfylder kravene i direktiv 95/46, med henblik på at de garantier, som direktivet fastsætter, kan opnå deres fulde virkning, og at en effektiv og fuldstændig beskyttelse af de berørte personer, bl.a. hvad angår deres ret til privatlivets fred, faktisk kan gennemføres."

Dommen fastsætter således en resultatrelateret forpligtelse, der har betydning for alle de behandlingsaktiviteter, som søgemaskinen foretager. Dommen skal gennemføres korrekt på en sådan måde, at de registrerede ydes effektiv beskyttelse mod virkningerne af den almindelige udbredelse og adgang til personoplysninger via søgemaskiner, når der søges på fysiske personers navne.

Selv om de konkrete løsninger kan variere alt efter søgemaskinernes interne organisation og struktur, skal beslutninger om sletning af oplysninger gennemføres på en sådan måde, at de garanterer effektiv og fuldstændig beskyttelse af disse rettigheder, og at EU-lovgivningen ikke kan omgås uhindret. I den forbindelse kan det forhold, at sletningen af oplysninger begrænses til EU-domæner med den begrundelse, at brugerne typisk går ind på søgemaskiner via deres nationale domæner, ikke opfattes som et tilstrækkeligt middel til på tilfredsstillende vis at sikre de registreredes rettigheder som fastslået i dommen. Det betyder i praksis, at oplysningerne i alle tilfælde skal fjernes fra alle relevante domæner, også .com.

21. Ud fra et materielt synspunkt, og som det allerede er blevet nævnt, fastsættes det udtrykkeligt i dommen, at rettigheden udelukkende gælder for de resultater, der opnås ved søgning på en fysisk persons navn, og det antydes aldrig, at den pågældende side skal slettes helt fra søgemaskinens indekser. Siden skal fortsat være tilgængelig ved anvendelse af andre søgeord. Det er i øvrigt værd at bemærke, at der i dommen anvendes termen "navn" uden yderligere forklaring. Det kan dermed konkluderes, at rettigheden gælder for eventuelle andre udgaver af navnet, herunder også familienavne og andre stavemåder.

D. Formidling til tredjemand

22. Det har vist sig, at nogle søgemaskiner har udviklet den praksis, at de systematisk informerer brugerne af søgemaskinerne om, at nogle resultater af deres søgninger er blevet

slettet som følge af en fysisk persons anmodning herom. Hvis en sådan oplysning kun er synlig i søgeresultater, hvor link rent faktisk er blevet slettet, vil det i høj grad underminere formålet med dommen. En sådan fremgangsmåde er udelukkende acceptabel, hvis oplysningen gives på en sådan måde, at brugerne under ingen omstændigheder kan konkludere, at en bestemt fysisk person har anmodet om at få slettet resultaterne vedrørende ham eller hende.

Meddelelser eller erklæringer skal anvendes konsekvent for at forhindre brugerne i at drage forkerte eller fejlagtige konklusioner. Da det er vanskeligt at forvalte sådanne erklæringer med udgangspunkt i en bestemt form for søgeord (f.eks. hver gang, der anvendes navne), er det tilrådeligt, at sådanne oplysninger afgives via en generel erklæring, der indsættes permanent på søgemaskinernes websider.

23. Forvaltere af søgemaskiner skal ikke generelt underrette webmasterne for de sider, der er berørt af en sletning af oplysninger, om, at der ikke er adgang til bestemte websider via søgemaskinen ved søgning på bestemte ord. EU's databeskyttelseslovgivning indeholder ikke noget retsgrundlag for en sådan underretning.

Som tidligere nævnt er der stor forskel på det retlige grundlag for søgemaskiners behandling og det retlige grundlag for den oprindelige udgivers behandling. Artikel 7, litra f), tjener som grundlag for behandling, som er nødvendig, for at den registeransvarlige eller den tredjemand eller de tredjemænd, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en legitim interesse, medmindre den registreredes interesser eller de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder går forud herfor. Der kan af flere grunde sættes spørgsmålstejn ved den oprindelige webmasters interesse i at modtage denne underretning. For det første har sletningen af et link i et søgeresultat efter en søgning på en persons navn kun begrænset indvirkning, som nævnt ovenfor. For det andet kan den oprindelige webmaster ikke bruge underretningen til noget, da den vedrører en behandling, som foretages af den registeransvarlige, som webmasteren hverken har kontrol over eller indflydelse på. Søgmaskiner giver nemlig ikke udgivere nogen juridisk ret til at få deres indhold indekseret og vist eller til at få det vist i en bestemt rækkefølge.

Denne interesse bør under alle omstændigheder afvejes mod den pågældende registreredes rettigheder, frihedsrettigheder og interesser.

Ingen bestemmelser i EU-databeskyttelseslovgivningen forpligter søgemaskiner til at underrette oprindelige webmastere om, at resultaterne vedrørende deres indhold er blevet slettet fra listen. En sådan underretning er i mange tilfælde en behandling af personoplysninger og kræver som sådan et korrekt retligt grundlag for at være lovlig. Der findes i artikel 7 i direktiv 95/46/EF intet retligt grundlag for rutinemæssig underretning af oprindelige registeransvarlige om beslutninger om sletning af oplysninger.

På den anden side kan det i særligt vanskelige sager, hvor det er nødvendigt at få et mere indgående kendskab til forholdene i sagen, være legitimt, at søgemaskiner kontakter oprindelige udgivere, inden de træffer en beslutning om at slette oplysninger. I sådanne

tilfælde bør søgemaskinerne træffe alle nødvendige forholdsregler for at sikre den pågældende registreredes rettigheder korrekt.

I lyset af den vigtige rolle, som søgemaskiner spiller for formidlingen af og adgangen til oplysninger, der lægges ud på internettet, og de legitime forventninger, som webmasterne kan have med hensyn til indeksering af oplysninger og visning af disse efter en brugers søgning, opfordrer gruppen på det kraftigste søgemaskinerne til at offentliggøre deres kriterier for sletning af oplysninger og til at stille flere detaljerede statistikker til rådighed.

E. Databeskyttelsesmyndighedernes rolle

24. Trods de nye elementer i Domstolens dom indebærer en beslutning om, hvorvidt et bestemt søgeresultat bør slettes fra resultatlisten, reelt en rutinemæssig vurdering af, om søgemaskinens behandling af personoplysninger er i overensstemmelse med principperne om databeskyttelse. Derfor finder gruppen, at klager, som registrerede indgiver til databeskyttelsesmyndighederne om søgemaskinernes afvisning eller delvise afvisning, i videst muligt omfang bør behandles som formelle anmodninger, jf. direktivets artikel 28, stk. 4. På samme måde bør sådanne indbragte anmodninger normalt behandles af databeskyttelsesmyndighederne efter reglerne i deres nationale lovgivning på lige fod med alle andre krav/klager/anmodninger om mægling.

25. Gruppens formand vil kontakte søgemaskinerne med henblik på at klarlægge, hvilke EU-virksomheder den kompetente databeskyttelsesmyndighed bør kontakte, og vil om nødvendigt offentliggøre resultaterne af den offentlige høring.

DEL II: Liste over fælles kriterier for de europæiske databeskyttelsesmyndigheders behandling af klager

I sin afgørelse af 13. maj 2014 gjorde Domstolen det klart, hvordan databeskyttelseslovgivningen finder anvendelse på søgemaskiner. Den konkluderede, at brugerne under visse omstændigheder kan anmode søgemaskiner om at slette bestemte link til oplysninger, som har indvirkning på deres privatliv, fra listen over resultater af søgninger på deres navn. Når en søgemaskine afviser en sådan anmodning, kan den registrerede indbringe sagen for databeskyttelsesmyndighederne eller den relevante retsinstans, så de kan foretage den nødvendige kontrol og træffe en beslutning inden for rammerne af deres beføjelser efter national ret.

Det følger af Domstolens dom, at en registreret kan "anmode [en søgemaskine] om, at den pågældende oplysning [vedrørende personen] ikke længere stilles til rådighed for den brede offentlighed ved sin inklusion på en [...] resultatliste". Domstolen fastslår endvidere, at "disse rettigheder [går] i princippet forud for ikke blot søgemaskineudbyderens økonomiske interesse, men også for offentlighedens interesse i at få adgang til nævnte oplysning ved en søgning på denne persons navn". Domstolen anerkender denne ret i lyset af de grundlæggende rettigheder, der er sikret i artikel 7 og 8 i EU's charter om grundlæggende rettigheder, og i medfør af artikel 12, litra b), og artikel 14, stk. 1, litra a), i direktiv 95/46/EF.

Domstolen anerkender endvidere en undtagelse fra denne generelle regel, "såfremt [indgrebet i personens grundlæggende rettigheder] af særlige grunde, såsom den rolle, som nævnte person har i det offentlige liv, [...] er begrundet i offentlighedens vægtige interesse i at have adgang til den pågældende oplysning via inklusionen [af oplysningen] på resultatlisten".

En første analyse af de indtil videre modtagne klager fra registrerede, hvis anmodninger om sletning af oplysninger er blevet afvist af søgemaskinerne, har gjort det muligt for databeskyttelsesmyndighederne at opstille en liste over fælles kriterier, de skal anvende til vurdering af, hvorvidt databeskyttelseslovgivningen er blevet overholdt. Databeskyttelsesmyndighederne vil vurdere hver enkelt klage ud fra nedenstående kriterier.

Listen over kriterier skal ses som et fleksibelt arbejdsredskab, der vil hjælpe databeskyttelsesmyndighederne i deres beslutningsproces. Kriterierne vil blive anvendt inden for rammerne af den relevante nationale lovgivning.

Det har i de fleste sager vist sig, at der skal tages mere end et kriterium i betragtning for at træffe en beslutning. Med andre ord er intet enkeltstående kriterium afgørende i sig selv.

De enkelte kriterier skal anvendes under hensyn til de principper, Domstolen har opstillet, navnlig "offentlighedens interesse i at få adgang til [oplysningen]".

KRITERIER	BEMÆRKNING
1. Vedrører søgeresultatet en fysisk person, dvs. en enkeltperson? Og bliver søgeresultatet vist efter en søgning på den registreredes navn?	<p>Google-dommen anerkender den særlige indvirkning, en internetsøgning på en persons navn kan have på hans eller hendes ret til respekt for privatlivets fred.</p> <p>Databeskyttelsesmyndighederne vil endvidere opfatte pseudonymer og øgenavne som relevante søgeord, såfremt personen kan bevise, at de er knyttet til hans/hendes virkelige identitet.</p>
2. Spiller den registrerede en rolle i det offentlige liv? Er den registrerede en offentligt kendt person?	<p>Domstolen har gjort en undtagelse for anmodninger om sletning af oplysninger fra registrerede, der spiller en rolle i det offentlige liv, hvor offentligheden har interesse i at have adgang til oplysninger om dem. Dette kriterium rækker videre end kriteriet "offentligt kendt person".</p> <p>Hvad betyder "en rolle i det offentlige liv"?</p> <p>Det er ikke muligt endegyldigt at fastslå den type rolle i det offentlige liv, en person skal have for at berettigede offentlig adgang til oplysninger om personen via et søgeresultat.</p> <p>Politikere, højtstående embedsmænd, forretningsfolk og udøvere af (lovregulerede) erhverv kan imidlertid normalt anses for at have en rolle i det offentlige liv. Et argument herfor er, at offentligheden skal kunne søge efter oplysninger om deres offentlige roller og aktiviteter.</p> <p>Det er en god tommelfingerregel at forsøge at afgøre, om det forhold, at offentligheden har adgang til disse oplysninger via en søgning på den registreredes navn, vil beskytte offentligheden mod upassende offentlig eller faglig adfærd.</p> <p>Det er lige så vanskeligt at definere undergruppen af "offentligt kendte personer". Generelt kan det siges, at offentligt kendte personer er personer, der som følge af deres funktioner/engagementer nyder en vis mediebevågenhed.</p> <p>Resolution 1165 (1998) fra Europarådets Parlamentariske Forsamling om retten til</p>

	<p>privatliv indeholder en mulig definition af "offentligt kendte personer". Ifølge resolutionen er offentligt kendte personer, personer, der beklæder et offentligt embede og/eller anvender offentlige midler, og mere generelt alle de personer, der inden for politik, erhverv, kunst og kultur, sport og underholdning m.v. spiller en rolle i det offentlige liv.</p> <p>Der kan være oplysninger om offentligt kendte personer, som er rent private, og som ikke normalt bør fremgå af søgeresultater, f.eks. oplysninger om deres helbred eller familiemedlemmer. Hvis personer, der anmoder om sletning af oplysninger, er offentligt kendte personer, og de pågældende oplysninger ikke er af rent privat karakter, vil der som hovedregel være et kraftigt argument imod at slette de søgeresultater, der vedrører dem. Ved foretagelsen af denne afvejning er Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols retspraksis (i det følgende benævnt Menneskerettighedsdomstolen) særdeles relevant.</p> <p>Menneskerettighedsdomstolen, <i>von Hannover mod Tyskland</i> (nr. 2), 2012: "Den pågældende persons rolle eller funktion og arten af de aktiviteter, der er omfattet af rapporten og/eller billedet, er et andet vigtigt kriterium i relation til det foregående. I den forbindelse må der sondres mellem private personer og personer, som optræder i en offentlig kontekst som politisk eller offentligt kendt person. Private personer, som ikke er kendt af offentligheden, kan dermed kræve særlig beskyttelse af deres ret til privatliv, men dette gælder ikke offentligt kendte personer (se <i>Minelli mod Schweiz</i> (dec.), nr. 14991/02, 14.6.2005, og <i>Petrenco</i>, nævnt ovenfor, præmis 55). Der skal sondres fundamentalt mellem formidling af fakta, der kan bidrage til debatten i et demokratisk samfund, f.eks. oplysninger om politikere under udøvelsen af deres offentlige embede, og formidling af detaljer om en persons privatliv, som ikke udøver et sådant offentligt embede (se <i>von Hannover</i>, nævnt ovenfor, præmis 63, og <i>Standard Verlags GmbH</i>, nævnt ovenfor, præmis 47)."¹</p>
--	--

¹ Se også Menneskerettighedsdomstolen, *Axel Springer mod Tyskland*, 2012.

<p>3. Er den registrerede en mindreårig person?</p>	<p>Hvis en registreret er mindreårig, dvs. at han eller hun endnu ikke er fyldt 18 år på tidspunktet for oplysningernes offentliggørelse, vil databeskyttelsesmyndighederne generelt være mere tilbøjelige til at kræve sletning af de relevante resultater.</p> <p>Myndighederne skal tage hensyn til begrebet "barnets tarv". Dette begreb findes bl.a. i artikel 24 i EU's charter om grundlæggende rettigheder: "I alle handlinger vedrørende børn, uanset om de udføres af offentlige myndigheder eller private institutioner, skal barnets tarv komme i første række."</p>
<p>4. Er oplysningerne nøjagtige?</p>	<p>Generelt forstås der ved "nøjagtige", at oplysningerne er nøjagtige i forhold til et faktum. Der er forskel på et søgeresultat, der klart vedrører en persons mening om en anden person, og et, der formodes at indeholde faktuelle oplysninger.</p> <p>I databeskyttelseslovgivningen er der en tæt sammenhæng mellem begreberne nøjagtighed, tilstrækkelighed og ufuldstændighed. Databeskyttelsesmyndighederne vil i højere grad finde det passende at slette et søgeresultat, når det er unøjagtigt i forhold til et faktum, og når det giver et unøjagtigt, utilstrækkeligt eller misvisende indtryk af en person. Når en registreret gør indsigelse mod et søgeresultat med den begrundelse, at det er unøjagtigt, kan databeskyttelsesmyndighederne behandle en anmodning om sletning, hvis klageren forelægger alle de oplysninger, der er nødvendige for at fastslå, at oplysningerne er åbenlyst unøjagtige.</p> <p>I tilfælde, hvor oplysningernes nøjagtighed fortsat er under behandling, f.eks. ved en domstol eller i forbindelse med politiets efterforskning, kan databeskyttelsesmyndighederne vælge ikke at gribe ind, før proceduren er tilendebragt.</p>
<p>5. Er oplysningerne relevante og ikke overdrevne?</p> <p>a. Vedrører oplysningerne den registreredes arbejdsliv?</p>	<p>Det overordnede formål med disse kriterier er at vurdere, hvorvidt oplysningerne i et søgeresultat er relevante eller ej ud fra den brede offentligheds interesse i at have adgang til oplysningerne.</p>

<p>b. Er der i søgeresultatet et link til oplysninger, som sidestilles med hadefulde tale/bagtalelse/æreskrænkelser eller tilsvarende ytringsmæssige lovovertrædelser mod klageren?</p> <p>c. Fremgår det klart, at oplysningerne afspejler en persons personlige holdning, eller ser det ud til, at der er tale om et efterprøvet faktum?</p>	<p>Relevansen hænger tæt sammen med, hvor gamle oplysningerne er. Alt efter sagens forhold kan oplysninger, der blev offentliggjort for længe siden, f.eks. for 15 år siden, være mindre relevante end oplysninger, der blev offentliggjort for et år siden.</p> <p>Databeskyttelsesmyndighederne vil vurdere relevansen ud fra nedenstående faktorer.</p> <p>a. Vedrører oplysningerne den registreredes arbejdsliv?</p> <p>Databeskyttelsesmyndighederne skal foretage en indledende sontring mellem privatliv og arbejdsliv, når de gennemgår anmodninger om sletning af oplysninger.</p> <p>Beskyttelsen af personoplysninger – og i bredere forstand lovgivningen om privatlivets fred – har primært til formål at sikre, at den enkeltes grundlæggende ret til privatlivets fred (og til beskyttelse af personoplysninger) respekteres. Selv om alle oplysninger om en person er personoplysninger, er ikke alle oplysninger om en person personlige oplysninger. Der skelnes grundlæggende mellem en persons privatliv og personens offentlige liv eller arbejdsliv. Adgangen til oplysninger i et søgeresultat bliver mere acceptabel, jo mindre de afslører om en persons privatliv.</p> <p>Generelt bør oplysninger om en registrerets privatliv betragtes som irrelevante, når ikke den registrerede har en rolle i det offentlige liv. Offentligt kendte personer har dog også ret til privatlivets fred, men i en mere begrænset eller anderledes form.</p> <p>Oplysninger er i højere grad relevante, hvis de vedrører den registreredes nuværende arbejdsliv, men meget afhænger af arten af den registreredes arbejde og offentlighedens legitime interesse i at have adgang til disse oplysninger via en søgning på den registreredes navn.</p> <p>Her er yderligere to spørgsmål relevante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er oplysningerne om en persons arbejdsrelaterede aktivitet overdrevne?
--	---

	<p>- Er den registrerede stadig aktiv inden for det samme erhverv?</p> <p>b. Er der i søgeresultatet et link til oplysninger, som er overdrevne, eller som sidestilles med hadefuldt tale/bagtalelse/æreskrænkelser eller tilsvarende ytringsmæssige lovovertrædelser mod klageren?</p> <p>Databeskyttelsesmyndighederne har generelt ikke beføjelse og er ikke kvalificerede til at behandle oplysninger, der risikerer at udgøre en "ytringsmæssig" overtrædelse af civil- eller straffeloven, såsom hadefuldt tale, bagtalelse eller æreskrænkelser. I sådanne tilfælde vil databeskyttelsesmyndighederne sandsynligvis henvise den registrerede til politiet og/eller domstolen, hvis en anmodning om sletning afvises. Situationen ville være en anden, hvis en domstol havde fastslået, at oplysningernes offentliggørelse rent faktisk var en overtrædelse af straffeloven eller i strid med andre love.</p> <p>Ikke desto mindre er databeskyttelsesmyndighederne kompetente til at vurdere, hvorvidt databeskyttelseslovgivningen er overholdt.</p> <p>c. Fremgår det klart, at oplysningerne afspejler en persons personlige holdning, eller ser det ud til, at der er tale om et efterprøvet faktum?</p> <p>Udgangspunktet for de oplysninger, der er indeholdt i et søgeresultat, kan også være relevant, navnlig forskellen mellem personlig holdning og efterprøvet faktum. Databeskyttelsesmyndighederne anerkender, at nogle søgeresultater indeholder link til indhold, der kan være en del af en personlig kampagne mod én, og som består af "svulstigheder" og måske ubehagelige personlige bemærkninger. Selv om offentliggørelsen af sådanne oplysninger kan være sårende og ubehagelig, betyder det ikke nødvendigvis, at databeskyttelsesmyndighederne finder det nødvendigt at få slettet det relevante søgeresultat. De vil dog være mere tilbøjelige til at overveje at få slettet søgeresultater, der indeholder</p>
--	---

	oplysninger, som ser ud til at være efterprøvede fakta, men som er faktisk unøjagtige.
6. Er der tale om følsomme oplysninger, jf. artikel 8 i direktiv 95/46/EF?	Generelt har følsomme oplysninger (defineret som "særlige kategorier af oplysninger" i artikel 8 i direktiv 95/46/EF) større indvirkning på den registreredes privatliv end "almindelige" personoplysninger. Et godt eksempel er oplysninger om en persons helbred, seksualitet eller religiøse overbevisning. Databeskyttelsesmyndighederne vil være mere tilbøjelige til at gribe ind, når anmodninger om sletning afvises i forbindelse med søgeresultater, som afslører sådanne oplysninger for offentligheden.
7. Er oplysningerne ajourførte? Stilles oplysningerne til rådighed i længere tid end nødvendigt for behandlingen?	Generelt vil databeskyttelsesmyndighederne se på denne faktor for at sikre, at oplysninger, der ikke er helt nye, og som er blevet unøjagtige, fordi de er blevet forældede, slettes. En sådan vurdering afhænger af formålet med den oprindelige behandling.
8. Er behandlingen af oplysninger til skade for den registrerede? Har oplysningerne en uforholdsmæssigt negativ indvirkning på den registreredes privatliv?	<p>Den registrerede er ikke forpligtet til at påvise lidt skade for at anmode om sletning af oplysninger, hvilket med andre ord vil sige, at skade ikke er nogen betingelse for udøvelse af den af Domstolen anerkendte ret. Hvis der foreligger bevis for, at søgeresultatets tilgængelighed er til skade for den registrerede, peger denne faktor imidlertid klart i retning af, at oplysningerne bør slettes.²</p> <p>I henhold til direktiv 95/46/EF kan den registrerede gøre indsigelse mod behandling, når der foreligger vægtige legitime grunde herfor. I tilfælde af berettiget indsigelse skal den registeransvarlige indstille behandlingen af de pågældende personoplysninger.</p> <p>Oplysningerne kan have en uforholdsmæssigt negativ indvirkning på den registrerede, når et</p>

² Domstolen, Google Spain SL, Google Inc. mod Agencia Española de Protección de Datos (AEPD), Mario Costeja González, 13.6.2014, præmis 96: "**Herved bemærkes, at det med henblik på konstateringen af, at en sådan ret findes, ikke er et krav, at inklusionen af den pågældende oplysning på resultatlisten skader den berørte person.**"

	søgeresultat vedrører en ligegyldig eller fjollet forseelse, som ikke længere er – eller måske aldrig har været – genstand for offentlig debat, og når den brede offentlighed ikke har interesse i, at oplysningerne er tilgængelige.
9. Indeholder søgeresultatet et link til oplysninger, der bringer den registrerede i fare?	Databeskyttelsesmyndighederne anerkender, at tilgængeligheden af visse oplysninger via søgninger på internettet kan bringe registrerede i fare for f.eks. identitetstyveri og forfølgelse. I sådanne tilfælde, hvor risikoen er væsentlig, vil databeskyttelsesmyndighederne sandsynligvis finde det passende at slette et søgeresultat.
10. I hvilken sammenhæng blev oplysningerne offentliggjort? a. Offentliggjorde den registrerede frivilligt oplysningerne? b. Var indholdet beregnet til at blive offentliggjort? Kunne den registrerede med rimelighed have forventet, at indholdet ville blive offentliggjort?	<p>Hvis det eneste retsgrundlag for, at personoplysninger er tilgængelige på internettet, er en persons samtykke, og personen derefter trækker sit samtykke tilbage, vil behandlingen – dvs. offentliggørelsen – ikke længere have noget retsgrundlag og skal derfor indstilles.</p> <p>Ved vurderingen af anmodninger vil databeskyttelsesmyndighederne overveje, hvorvidt linket bør slettes, når navnet eller oplysningerne ikke forudgående eller samtidigt slettes fra den oprindelige kilde.</p> <p>Hvis den registrerede gav sit samtykke til den oprindelige offentliggørelse, men senere ikke kan trække sit samtykke tilbage og får sin anmodning om sletning afvist, vil databeskyttelsesmyndighederne generelt finde det passende at slette søgeresultatet.</p>
11. Blev det oprindelige indhold offentliggjort i journalistisk øjemed?	Databeskyttelsesmyndighederne anerkender, at det alt efter sammenhængen kan være relevant at undersøge, hvorvidt oplysningerne blev offentliggjort i journalistisk øjemed. Det forhold, at oplysninger offentliggøres af en journalist, hvis job det er at informere offentligheden, er en faktor, der skal tages med i afvejningen. Dette kriterium udgør imidlertid ikke i sig selv et tilstrækkeligt grundlag for at afvise en anmodning, da der i dommen klart skelnes mellem

	retsgrundlaget for offentliggørelse i medierne og retsgrundlaget for søgemaskiners organisering af søgeresultater ved søgning på en persons navn.
12. Har udgiveren af oplysningerne retlig beføjelse – eller en retlig forpligtelse – til at gøre personoplysningerne offentligt tilgængelige?	<p>Nogle offentlige myndigheder er retligt forpligtede til at gøre bestemte oplysninger om personer offentligt tilgængelige, f.eks. med henblik på optagelse på en valglister. Dette afhænger af medlemsstaternes lovgivning og skik og brug. Når dette er tilfældet, finder databeskyttelsesmyndighederne det ikke nødvendigvis passende at slette oplysningerne, så længe den offentlige myndighed er underlagt kravet om, at oplysningerne skal være offentligt tilgængelige. Dette skal dog vurderes i hvert enkelt tilfælde sammen med kriterierne om forældelse og manglende relevans.</p> <p>Databeskyttelsesmyndighederne kan finde det passende at slette oplysningerne, også selv om der består en retlig forpligtelse til at gøre indholdet tilgængeligt på den oprindelige webside.</p>
13. Vedrører oplysningerne en strafbar handling?	EU-medlemsstaterne kan håndtere den offentlige adgang til oplysninger om lovovertrædere og deres lovovertrædelser på forskellig måde. Der kan findes specifikke lovbestemmelser, som har betydning for sådanne oplysningers tilgængelighed over tid. Databeskyttelsesmyndighederne vil håndtere sådanne tilfælde i overensstemmelse med de relevante nationale principper og fremgangsmåder. De vil som regel være mere tilbøjelige til at overveje at få slettet søgeresultater vedrørende relativt ubetydelige overtrædelser, som fandt sted for lang tid siden, mens de vil være mindre tilbøjelige til at overveje at få slettet resultater, som vedrører mere alvorlige overtrædelser, der fandt sted for kortere tid siden. Disse spørgsmål kræver dog nøje overvejelse og vil blive behandlet i hvert enkelt tilfælde.