



14/NL  
WP 225

**RICHTSNOEREN BETREFFENDE DE UITVOERING VAN HET  
ARREST VAN HET HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE IN  
ZAAK C-131/12, "GOOGLE SPAIN EN INC TEGEN AGENCIA  
ESPAÑOLA DE PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) EN MARIO  
COSTEJA GONZÁLEZ"**

**Vastgesteld op 26 november 2014**

Deze Groep is opgericht op grond van artikel 29 van Richtlijn 95/46/EG. De Groep is een onafhankelijk Europees adviesorgaan inzake gegevensbescherming en de persoonlijke levenssfeer, waarvan de taken zijn omschreven in artikel 30 van Richtlijn 95/46/EG en in artikel 15 van Richtlijn 2002/58/EG.

Het secretariaat wordt verzorgd door directoraat C (Grondrechten en burgerschap van de Unie) van het directoraat-generaal Justitie van de Europese Commissie, B-1049 Brussel, België, bureau MO-59 02/013.

Website: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index\\_nl.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_nl.htm)

## **SAMENVATTING**

### **1. Zoekmachines als voor de verwerking verantwoordelijken**

De beslissing erkent dat exploitanten van zoekmachines persoonsgegevens verwerken en moeten worden aangeduid als voor de verwerking verantwoordelijken in de zin van artikel 2 van Richtlijn 95/46/EG. De in het kader van de activiteit van de zoekmachine verrichte verwerking van persoonsgegevens moet worden onderscheiden van de door redacteurs van websites van derden verrichte verwerking van persoonsgegevens, en vult deze laatstgenoemde verwerking aan.

### **2. Een juist evenwicht tussen grondrechten en belangen**

In de bewoordingen van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna "het Hof" of "HvJEU" genoemd): "gelet op de potentiële ernst van de gevolgen van deze verwerking op de grondrechten op persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming, hebben de rechten van de betrokkene in de regel voorrang op het economische belang van de zoekmachine en dat van internetgebruikers om toegang te krijgen tot de persoonsgegevens via de zoekmachine". Er moet weliswaar worden gezocht naar een evenwicht tussen de desbetreffende rechten en belangen, maar dit evenwicht kan afhangen van de aard en de gevoeligheid van de verwerkte gegevens en van het belang dat het publiek bij toegang tot de informatie in kwestie heeft. Het belang van het publiek zal aanzienlijk groter zijn indien de betrokkene een rol speelt in het openbare leven.

### **3. Beperkte gevolgen van de verwijdering voor de toegang tot informatie**

In de praktijk zal de verwijdering heel beperkte gevolgen hebben voor de rechten van personen op vrijheid van meningsuiting en toegang tot informatie. Bij de beoordeling van de desbetreffende omstandigheden zullen de Europese gegevensbeschermingsautoriteiten stelselmatig rekening houden met het belang dat het publiek bij toegang tot de informatie heeft. Indien het belang van het publiek zwaarder weegt dan de rechten van de betrokkene, zal een verwijdering niet op zijn plaats zijn.

### **4. Er wordt geen informatie gewist uit de oorspronkelijke bron**

Het arrest stelt dat het recht enkel betrekking heeft op de resultaten van zoekopdrachten op basis van de naam van een persoon en vereist niet dat de koppeling volledig wordt verwijderd uit de indexen van de zoekmachine. Dit houdt in dat de oorspronkelijke informatie nog steeds toegankelijk zal zijn via andere zoektermen of door directe toegang tot de oorspronkelijke bron van de webredacteur.

### **5. Geen verplichting voor betrokkenen om contact op te nemen met de oorspronkelijke website**

Personen zijn niet verplicht om contact op te nemen met de oorspronkelijke website met het oog op de uitoefening van hun rechten jegens de zoekmachines. De wetgeving inzake

gegevensbescherming geldt voor de activiteit van een zoekmachine die als een voor de verwerking verantwoordelijke optreedt. Derhalve moeten betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen in overeenstemming met de bepalingen van Richtlijn 95/46/EG en met name de bepalingen van de nationale wetten die deze ten uitvoer leggen.

## **6. Het recht van betrokkenen om een verwijdering te verzoeken**

Krachtens het EU-recht heeft eenieder recht op gegevensbescherming. In de praktijk spitsen de gegevensbeschermingsautoriteiten zich toe op verzoeken waarbij er een duidelijk verband bestaat tussen de betrokkene en de EU, bijvoorbeeld wanneer de betrokkene een burger of ingezetene is van een EU-lidstaat.

## **7. Territoriaal effect van een beslissing tot verwijdering**

Om de volle werking mogelijk te maken van de rechten van de betrokkene zoals gedefinieerd in het arrest van het Hof, moeten beslissingen tot verwijdering zodanig ten uitvoer worden gelegd dat zij waarborgen dat de rechten van betrokkenen doeltreffend en volledig worden beschermd en dat het EU-recht niet kan worden omzeild. In die zin kan de beperking van verwijderingen tot EU-domeinen, op grond dat gebruikers veelal zoekmachines raadplegen via hun nationale domeinen, geen toereikend middel worden geacht om de rechten van betrokkenen in overeenstemming met de beslissing afdoende te waarborgen. In de praktijk betekent dit dat de verwijdering in elk geval tevens moet gelden voor alle betrokken domeinen, met inbegrip van .com.

## **8. Informatie aan het publiek betreffende de verwijdering van specifieke links**

De praktijk om de gebruikers van zoekmachines ervan in kennis te stellen dat de resultatenlijst voor hun zoekopdrachten niet volledig is als gevolg van de toepassing van Europese gegevensbescherming berust op geen enkele wettelijke vereiste krachtens de regels inzake gegevensbescherming. Deze praktijk zou enkel aanvaardbaar zijn indien de informatie zodanig wordt gepresenteerd dat gebruikers in geen geval kunnen concluderen dat een bepaalde persoon om de verwijdering van resultaten met betrekking tot hem of haar heeft verzocht.

## **9. Mededeling aan webredacteurs betreffende de verwijdering van specifieke links**

Zoekmachines mogen de webmasters van de door de verwijdering getroffen pagina's niet als regel in kennis stellen van het feit dat enkele webpagina's niet toegankelijk zijn vanaf de zoekmachine naar aanleiding van een zoekopdracht op basis van een specifieke naam. Er bestaat geen rechtsgrond voor dergelijke routinematige mededelingen krachtens het EU-recht inzake gegevensbescherming.

In bepaalde gevallen zullen zoekmachines, voorafgaand aan beslissingen tot verwijdering, mogelijk contact willen opnemen met de oorspronkelijke redacteur in verband met een specifiek verzoek teneinde aanvullende informatie te verkrijgen voor de beoordeling van de omstandigheden rond dat verzoek.

Rekening houdend met de belangrijke rol die zoekmachines spelen inzake de verspreiding en toegankelijkheid van informatie die op internet wordt geplaatst en de legitieme verwachtingen die webmasters kunnen hebben wat betreft de indexering en presentatie van informatie naar aanleiding van zoekopdrachten van gebruikers, moedigt de Groep artikel 29 de zoekmachines ten zeerste aan om de gehanteerde verwijderingscriteria te verstrekken en meer gedetailleerde statistieken ter beschikking te stellen.

## INHOUDSOPGAVE

<b>DEEL I: Uitlegging van het arrest van het HvJEU.....</b>	<b>6</b>
A. Zoekmachines als voor de verwerking verantwoordelijken en rechtsgrond.....	6
B. Uitoefening van rechten .....	8
C. Draagwijdte .....	10
D. Mededelingen aan derden .....	11
E. Rol van de gegevensbeschermingsautoriteiten .....	13
 <b>DEEL II: Lijst van gemeenschappelijke criteria voor de behandeling van klachten door Europese gegevensbeschermingsautoriteiten .....</b>	 <b>14</b>

## **DEEL I: Uitlegging van het arrest van het HvJ**

Dit document is erop gericht informatie te verstrekken over de wijze waarop de gegevensbeschermingsautoriteiten, verenigd in de Groep artikel 29 voornemens zijn het arrest van het HvJEU in de zaak "Google Spain SL en Google Inc. tegen Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) en Mario Costeja González" (C-131/12) ten uitvoer te leggen. Het bevat tevens een lijst van gemeenschappelijke criteria die de gegevensbeschermingsautoriteiten al naar gelang het geval zullen toepassen bij de behandeling van klachten die worden ingediend bij hun nationale bureaus als gevolg van weigeringen tot verwijdering door zoekmachines. De lijst van criteria moet worden beschouwd als een flexibel instrument dat tot doel heeft de gegevensbeschermingsautoriteiten te helpen bij besluitvormingsprocessen. De criteria zullen worden toegepast in overeenstemming met de desbetreffende nationale wetgevingen. Geen enkel criterium is op zich doorslaggevend. De lijst van criteria is niet-limitatief en zal mettertijd evolueren en voortbouwen op de ervaring van de gegevensbeschermingsautoriteiten.

### ***A. Zoekmachines als voor de verwerking verantwoordelijken en rechtsgrond***

1. De beslissing erkent dat exploitanten van zoekmachines persoonsgegevens verwerken en dit doen als voor de verwerking verantwoordelijken in de zin van artikel 2 van Richtlijn 95/46/EG (punten 27, 28 en 33).
2. De in het kader van de activiteit van de zoekmachine uitgevoerde verwerking van persoonsgegevens verschilt van de door webredacteurs verrichte verwerking van persoonsgegevens, die erin bestaat deze gegevens op een webpagina te plaatsen, en vult deze laatstgenoemde verwerking aan (punt 35).
3. De rechtsgrond voor die verwerking krachtens de EU-richtlijn is te vinden in artikel 7, onder f), namelijk de noodzaak van de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van de derden aan wie de gegevens worden verstrekt (punt 73).
4. De verwerking door de exploitant van een zoekmachine kan de grondrechten op eerbiediging van het privéleven en op bescherming van persoonsgegevens ernstig aantasten wanneer met behulp van deze machine op de naam van een natuurlijke persoon wordt gezocht, aangezien elke internetgebruiker op basis van deze verwerking via de resultatenlijst een gestructureerd overzicht kan krijgen van de over deze persoon op internet vindbare gegevens, die potentieel betrekking hebben op tal van aspecten van zijn privéleven en die, zonder deze zoekmachine, niet of slechts zeer moeilijk met elkaar in verband had kunnen worden gebracht, en deze internetgebruiker aldus een min of meer gedetailleerd profiel van de betrokkene kan opstellen. Bovendien is het effect van de inmenging in deze rechten van de betrokkene des te sterker door de belangrijke rol van internet en zoekmachines in de moderne samenleving, waardoor de in een dergelijke resultatenlijst weergegeven informatie overal beschikbaar is (punt 80).

5. Ten aanzien van het evenwicht tussen de belangen die de verwerking door de zoekmachine kunnen rechtvaardigen, stelt het arrest dat de rechten van de betrokkenen in de regel voorrang hebben op het economisch belang van de zoekmachine, gelet op de potentiële ernst van de gevolgen van deze verwerking voor de grondrechten op persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming. Deze rechten prevaleren in het algemeen ook boven de rechten die internetgebruikers hebben om via de zoekmachine toegang te krijgen tot de persoonsgegevens na een zoekopdracht op de naam van de betrokkene. Er moet weliswaar worden gezocht naar een evenwicht tussen de verschillende rechten en belangen, maar dit evenwicht kan afhangen van de aard en de gevoeligheid van de verwerkte gegevens en van het belang dat het publiek erbij heeft om over deze informatie in kwestie te beschikken, wat met name wordt bepaald door de rol die deze persoon in het openbare leven speelt (punt 81).

6. Betrokkenen hebben het recht om te verzoeken en, indien aan de voorwaarden uit hoofde van de artikelen 12 en 14 van Richtlijn 95/46/EG is voldaan, te verkrijgen dat koppelingen naar door derden gepubliceerde webpagina's waarop informatie over hen is te vinden, worden verwijderd van de resultatenlijst die na een zoekopdracht op de naam van een persoon wordt weergegeven.

7. De respectieve rechtsgronden van oorspronkelijke webredacteurs en zoekmachines zijn verschillend. De zoekmachine moet de beoordeling van de verschillende elementen (algemeen belang, openbare relevantie, aard van de gegevens, actuele relevantie enz.) uitvoeren op basis van haar eigen rechtsgrond, die voortvloeit uit haar eigen economisch belang en dat van de gebruikers om toegang te hebben tot de informatie via de zoekmachines en door middel van een naam als zoekterm. Ook al is de (voortgezette) publicatie door de oorspronkelijke webredacteurs rechtmatig, dan nog kan de universele verspreiding en toegankelijkheid van die informatie, samen met andere gegevens in verband met dezelfde persoon, door een zoekmachine, onrechtmatig zijn vanwege de onevenredige gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer.

Het arrest verplicht zoekmachines er niet toe die beoordeling permanent uit te voeren voor alle informatie die zij verwerken, maar enkel wanneer zij moeten reageren op de verzoeken van betrokkenen met het oog op de uitoefening van hun rechten.

8. Het belang van zoekmachines bij de verwerking van persoonsgegevens is economisch van aard. Maar ook internetgebruikers hebben er belang bij de informatie te ontvangen door middel van de zoekmachines. In die zin moet het grondrecht op vrijheid van meningsuiting, uitgelegd als "de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken" zoals bedoeld in artikel 11 van het Europees Handvest van de grondrechten, in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van de verzoeken van betrokkenen.

9. De gevolgen van de uitoefening van de rechten van personen op de vrijheid van meningsuiting van oorspronkelijke webredacteurs en gebruikers zal doorgaans zeer beperkt zijn. Zoekmachines moeten bij hun beoordeling van de omstandigheden van elk verzoek rekening houden met het belang dat het publiek erbij heeft om toegang te hebben tot de informatie. Resultaten mogen niet worden verwijderd indien het belang dat het publiek erbij heeft om toegang te hebben tot die informatie, voorrang heeft. Maar ook als een specifieke

zoekopdracht wordt verwijderd, is de inhoud op de oorspronkelijke website nog steeds beschikbaar en kan de informatie nog steeds toegankelijk zijn via een zoekmachine door middel van andere zoektermen.

### ***B. Uitoefening van rechten***

10. De wetgeving inzake gegevensbescherming geldt voor de activiteit van een zoekmachine die als een voor de verwerking verantwoordelijke optreedt. Derhalve moeten betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen in overeenstemming met de bepalingen van Richtlijn 95/46/EG en met name de bepalingen van de nationale wetgevingen die deze ten uitvoer leggen.

11. Personen zijn niet verplicht om, vooraf of gelijktijdig, contact op te nemen met de oorspronkelijke website met het oog op de uitoefening van hun rechten jegens de zoekmachines. Er bestaan twee verschillende verwerkingen, met verscheidene rechtsgronden en tevens met verschillende gevolgen voor de rechten en belangen van personen. De persoon kan van mening zijn dat het, gezien de omstandigheden van het geval, beter is om eerst contact op te nemen met de oorspronkelijke webmaster met het verzoek informatie te wissen of "no index"-protocollen op die informatie toe te passen, maar het arrest stelt dit niet als vereiste.

12. Om dezelfde reden kan een persoon kiezen hoe hij of zij zijn of haar rechten jegens zoekmachines uitoefent door een of meerdere ervan te selecteren. Door een verzoek in te dienen bij een of meer zoekmachines beoordeelt de persoon de gevolgen van de verschijning van de omstreden informatie bij een of meer zoekmachines en, vervolgens, neemt deze persoon een beslissing over de oplossingen die mogelijk volstaan om die gevolgen te verminderen of te elimineren.

13. Hoewel Richtlijn 95/46/EG geen specifieke bepalingen bevat met betrekking tot de middelen voor de uitoefening van rechten, voorzien de meeste nationale wetten inzake gegevensbescherming in een grote mate van flexibiliteit op dat gebied en bieden zij betrokkenen de mogelijkheid hun verzoeken op verschillende wijzen in te dienen, ongeacht of de verantwoordelijke "ad-hocprocedures" heeft vastgesteld.

Bijgevolg, en als beste praktijk die in overeenstemming zou zijn met alle mogelijke wettelijke vereisten in alle EU-lidstaten, moeten betrokkenen hun rechten jegens exploitanten van zoekmachines kunnen uitoefenen via alle adequate middelen. Hoewel het gebruik van specifieke mechanismen die eventueel door zoekmachines zijn ontwikkeld, zoals onlineprocedures en elektronische formulieren, voordelen kan hebben en vanwege het gebruiksgemak raadzaam is, mag dit voor de betrokkenen niet de enige optie zijn om hun rechten uit te oefenen.

14. Om dezelfde redenen moeten zoekmachines de nationale wetten inzake gegevensbescherming naleven wat betreft de vereisten ten aanzien van het indienen van een verzoek en van het tijdsbestek en de inhoud van de antwoorden. Met name wanneer een betrokkene om de verwijdering van enkele koppelingen verzoekt, kan een vorm van identificatie worden verlangd door de voor de verwerking verantwoordelijke, maar die moet,



alweer, in overeenstemming zijn met wat de nationale wetten noodzakelijk en evenredig achten met het oog op de verificatie van de identiteit van de verzoeker in het kader van het verzoek. Wanneer de verantwoordelijke de identiteitsgegevens verzamelt, moeten er adequate waarborgen zijn.

Opdat de zoekmachine alle omstandigheden van het geval zoals voorgeschreven kan beoordelen, moeten betrokkenen een toereikende toelichting geven bij de redenen waarom zij om een verwijdering verzoeken, de specifieke URL's opgeven en aangeven of zij al dan niet een rol in het openbare leven spelen.

15. Wanneer een zoekmachine een verzoek tot verwijdering weigert, moet zij de betrokkene voldoende uitleg verschaffen over de redenen van de weigering. Zij moet de betrokkenen er tevens van in kennis stellen dat zij zich tot de gegevensbeschermingsautoriteit of een rechtbank kunnen richten indien zij geen genoegen nemen met het antwoord. Een dergelijke uitleg moet door betrokkenen tevens worden verstrekt aan de gegevensbeschermingsautoriteit indien zij beslissen zich tot haar te richten.

16. Het arrest stelt dat de nationale dochterondernemingen van Google in de EU vestigingen van de onderneming zijn en dat de verwerking van persoonsgegevens door Google in de zoekmachine wordt uitgevoerd in het kader van de activiteiten van deze vestigingen waardoor de EU-regels inzake gegevensbescherming van toepassing zijn.

Richtlijn 95/46/EG bevat geen specifieke bepaling met betrekking tot de verantwoordelijkheid van vestigingen van de verantwoordelijke die gevestigd zijn op het grondgebied van lidstaten. De enige verwijzing bevindt zich in artikel 4, lid 1, onder a), waarin het volgende is vermeld: "wanneer dezelfde verantwoordelijke een vestiging heeft op het grondgebied van verscheidene lidstaten, dient hij de nodige maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat elk van die vestigingen voldoet aan de verplichtingen die worden opgelegd door de toepasselijke nationale wetgeving". Deze bepaling wordt in zeker mate verduidelijkt door overweging 19: "wanneer een en dezelfde voor de verwerking verantwoordelijke gevestigd is op het grondgebied van verscheidene lidstaten, met name door middel van een dochteronderneming, dient hij te waarborgen, in het bijzonder om elke vorm van wetsontduiking te voorkomen, dat elk van de vestigingen voldoet aan de verplichtingen die het nationale recht aan de activiteiten stelt;".

De effectieve toepassing van het arrest en van de wetgeving inzake gegevensbescherming vereist dat betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen jegens de nationale dochterondernemingen van zoekmachines in hun respectieve lidstaten van verblijf, en tevens dat gegevensbeschermingsautoriteiten contact kunnen opnemen met hun respectieve nationale bijkantoren in verband met verzoeken of klachten die zijn ingediend door betrokkenen.

Het staat deze dochterondernemingen natuurlijk vrij om interne procedures te volgen voor de behandeling van verzoeken, zij het rechtstreeks of door het doorzenden van verzoeken naar andere vestigingen van de onderneming. Men kan er voorts ook redelijkerwijs van uitgaan dat zij in eerste instantie de betrokkenen aanraden gebruik te maken van de door de onderneming ontwikkelde "ad-hocprocedures" en de bijbehorende elektronische formulieren. Maar als de

betrokkene erop aandringt contact op te nemen met de nationale dochteronderneming, dan mogen zij het verzoek niet weigeren.

### *C. Draagwijdte*

17. Het arrest heeft in het bijzonder betrekking op algemene zoekmachines, maar dat houdt niet in dat zij niet kan worden toegepast op andere tussenpersonen. De rechten kunnen worden uitgeoefend zolang de in het arrest vastgestelde voorwaarden zijn vervuld.

18. Zoekmachines op webpagina's hebben niet hetzelfde effect als "externe" zoekmachines. Enerzijds halen zij enkel informatie op die zich op specifieke webpagina's bevindt. Anderzijds, en zelfs als een gebruiker dezelfde persoon opzoekt op een aantal webpagina's, zullen interne zoekmachines geen volledig profiel van de betrokken persoon opstellen en zullen de resultaten geen ernstige gevolgen hebben voor hem. Derhalve mag het recht op verwijdering in de regel niet van toepassing zijn op zoekmachines met een beperkt actieterrein, met name in het geval van zoekinstrumenten van krantenwebsites.

19. In overeenstemming met artikel 8 van het EU-Handvest van de grondrechten, waar het arrest in een aantal punten expliciet naar verwijst, heeft "eenieder" recht op bescherming van zijn persoonsgegevens. In de praktijk spitsen de gegevensbeschermingsautoriteiten zich toe op verzoeken waarbij er een duidelijk verband bestaat tussen de betrokkene en de EU, bijvoorbeeld wanneer de betrokkene een burger of ingezetene is van een EU-lidstaat.

20. Zoals het Hof heeft verklaard, is het EU-recht van toepassing en moet de beslissing ten uitvoer worden gelegd met betrekking tot de verwerking die erin bestaat "door derden op internet gepubliceerde of opgeslagen informatie te vinden, automatisch te indexeren, tijdelijk op te slaan en, ten slotte, in een bepaalde volgorde ter beschikking te stellen aan internetgebruikers".

Het HvJ is van oordeel dat "artikel 12, onder b), en artikel 14, eerste alinea, onder a), van Richtlijn 95/46/EG aldus moeten worden uitgelegd dat, ter naleving van de in deze bepalingen voorziene rechten en voor zover aan de in deze bepalingen gestelde voorwaarden daadwerkelijk is voldaan, de exploitant van een zoekmachine verplicht is om van de resultatenlijst die na een zoekopdracht op de naam van een persoon wordt weergegeven, de koppelingen te verwijderen naar door derden gepubliceerde webpagina's waarop informatie over deze persoon is te vinden".

Ten slotte stelt het Hof tevens dat "de exploitant van deze machine — als persoon die het doel van en de middelen voor deze activiteit vaststelt — in het kader van zijn verantwoordelijkheden, zijn bevoegdheden en zijn mogelijkheden moet verzekeren dat deze activiteit voldoet aan de vereisten van Richtlijn 95/46/EG, opdat de daarin vervatte waarborgen hun volle werking kunnen krijgen en een doelmatige en volledige bescherming van de betrokkenen, en met name van hun recht op privéleven, daadwerkelijk tot stand kan worden gebracht."

Het arrest stelt dus een resultaatsverplichting vast die de hele verwerking door de zoekmachine beïnvloedt. De adequate tenuitvoerlegging van de beslissing moet zo geschieden

dat betrokkenen doelmatig worden beschermd tegen de gevolgen van de universele verspreiding en toegankelijkheid van persoonsgegevens die door zoekmachines worden aangeboden na zoekopdrachten op de naam van personen.

Hoewel de concrete oplossingen kunnen variëren al naargelang de interne organisatie en structuur van zoekmachines, moeten beslissingen tot verwijdering zo ten uitvoer worden gelegd dat de doelmatige en volledige bescherming van deze rechten is gewaarborgd en dat het EU-recht niet eenvoudig kan worden omzeild. In die zin kan de beperking van verwijderingen tot EU-domeinen, vanwege het feit dat gebruikers veelal zoekmachines raadplegen via hun nationale domeinen, geen toereikend middel worden geacht om de rechten van betrokkenen afdoende te waarborgen in overeenstemming met het arrest. In de praktijk betekent dit dat de verwijdering in elk geval tevens moet gelden voor alle betrokken domeinen, met inbegrip van .com.

21. Vanuit materieel oogpunt, en zoals reeds aangehaald, stelt de beslissing expliciet dat het recht enkel gevolgen heeft voor de resultaten van zoekopdrachten op de naam van de persoon en nooit impliceert dat de pagina volledig uit de indexen van de zoekmachine moet worden geschrapt. De pagina moet nog steeds toegankelijk zijn aan de hand van andere zoektermen. Vermeldenswaardig is dat in de beslissing gebruik wordt gemaakt van de term "naam", zonder nadere specificatie. Men kan dus concluderen dat het recht van toepassing is op mogelijke verschillende versies van de naam, waaronder ook achternamen of verschillende schrijfwijzen.

#### ***D. Mededelingen aan derden***

22. Blijkbaar hebben enkele zoekmachines de praktijk ontwikkeld om stelselmatig de gebruikers van zoekmachines ervan in kennis te stellen dat enkele resultaten voor hun zoekopdrachten zijn verwijderd als gevolg van verzoeken van een persoon. Indien dergelijke informatie enkel zichtbaar zou zijn in de zoekresultaten waar hyperlinks daadwerkelijk werden verwijderd, dan zou dit het doel van de beslissing zwaar ondermijnen. Deze praktijk kan enkel aanvaardbaar zijn indien de informatie zodanig wordt gepresenteerd dat gebruikers in geen geval kunnen concluderen dat een bepaalde persoon om de verwijdering van resultaten met betrekking tot hem of haar heeft verzocht.

Het gebruik van kennisgevingen of verklaringen moet op consistente wijze gebeuren om te voorkomen dat gebruikers tot verkeerde of onjuiste veronderstellingen komen. Gezien de moeilijkheden die gepaard gaan met het beheer van deze verklaringen op basis van een specifiek type zoektermen (d.w.z. wanneer namen worden gebruikt), is het raadzaam dat deze informatie wordt verstrekt via een algemene verklaring die permanent verschijnt op de webpagina's van zoekmachines.

23. De beheerders van zoekmachines mogen de webmasters van de door verwijdering getroffen pagina's niet als algemene praktijk in kennis stellen van het feit dat bepaalde webpagina's niet kunnen worden geraadpleegd vanaf de zoekmachine naar aanleiding van specifieke zoekopdrachten. Een dergelijke mededeling mist een rechtsgrond uit hoofde van het EU-recht inzake gegevensbescherming.

Zoals reeds aangegeven, bestaat er een cruciaal verschil tussen de rechtsgrond voor de verwerking door zoekmachines en de rechtsgrond voor de verwerking door de oorspronkelijke redacteur. Artikel 7, onder f), dient als rechtsgrond voor de verwerking die noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van de derde(n) aan wie de gegevens worden verstrekt, mits het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene niet prevaleren. Het belang van de oorspronkelijke webmasters om de mededeling te ontvangen is om een aantal redenen twijfelachtig. Enerzijds, en zoals hierboven beschreven, heeft de verwijdering van een hyperlink in een zoekresultaat voor een zoekopdracht op de naam van een persoon slechts beperkte gevolgen. Anderzijds kunnen oorspronkelijke webmasters geen doeltreffend gebruik maken van de ontvangen mededeling, aangezien deze betrekking heeft op een verwerking die wordt verricht door de verantwoordelijke op wie zij geen controle of invloed hebben. Overigens erkennen zoekmachines geen wettelijk recht van redacteurs om hun content op een bepaalde volgorde te laten indexeren en weergeven, of laten weergeven.

Hoe dan ook moet dat belang in evenwicht worden gebracht met de rechten, vrijheden en belangen van de betrokkene in kwestie.

Het EU-recht inzake gegevensbescherming bevat geen bepalingen die zoekmachines ertoe verplichten om oorspronkelijke webmasters ervan in kennis te stellen dat er resultaten met betrekking tot hun content zijn verwijderd. Deze mededelingen zijn in vele gevallen een verwerking van persoonsgegevens en vereisen, als dusdanig, een degelijke rechtsgrond om rechtmatig te zijn. In artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG is geen rechtsgrond te vinden voor de stelselmatige mededeling van beslissingen tot verwijdering aan oorspronkelijke verantwoordelijken.

Anderzijds kan het rechtmatig zijn dat zoekmachines, in bijzonder moeilijke gevallen, voorafgaand aan beslissingen in verband met een verzoek tot verwijdering contact opnemen met oorspronkelijke redacteurs, wanneer een beter inzicht in de omstandigheden van het geval noodzakelijk is. In die gevallen moeten zoekmachines alle noodzakelijke maatregelen treffen om de rechten van de betrokkene in kwestie adequaat te waarborgen.

Rekening houdend met de belangrijke rol die zoekmachines spelen in de verspreiding en toegankelijkheid van informatie die op internet wordt geplaatst en de rechtmatige verwachtingen die webmasters kunnen hebben met betrekking tot de indexering van informatie en de weergave ervan naar aanleiding van zoekopdrachten van gebruikers, raadt de werkgroep de zoekmachines ten eerste aan om hun eigen verwijderingscriteria te publiceren en meer gedetailleerde statistieken ter beschikking te stellen.

### ***E. Rol van de gegevensbeschermingsautoriteiten***

24. Ondanks de nieuwe elementen van het arrest van het HvJ, gaat de beslissing of een bepaald zoekresultaat moet worden verwijderd — in wezen — gepaard met een routinematige beoordeling van het feit of de verwerking van persoonsgegevens door de zoekmachine voldoet aan de beginselen inzake gegevensbescherming. Derhalve is de werkgroep van oordeel dat klachten die door betrokkenen bij gegevensbeschermingsautoriteiten worden ingediend in verband met weigeringen of gedeeltelijke weigeringen door zoekmachines — voor zover mogelijk — moeten worden behandeld als formele verzoeken in de zin van artikel 28, lid 4, van de richtlijn. Dienovereenkomstig moeten dergelijke beroepen normaliter door gegevensbeschermingsautoriteiten krachtens hun nationale wetgeving worden behandeld op dezelfde wijze als alle andere verzoeken/klachten/aanvragen voor bemiddeling.

25. De voorzitter van de werkgroep zal contact opnemen met zoekmachines om te verduidelijken met welke EU-vestiging door de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteiten contact moet worden opgenomen en zal de resultaten van de raadpleging indien nodig openbaar maken.

## **DEEL II: Lijst van gemeenschappelijke criteria voor de behandeling van klachten door Europese gegevensbeschermingsautoriteiten**

In zijn beslissing van 13 mei 2014 heeft het HvJEU de toepassing van het recht inzake gegevensbescherming op zoekmachines verduidelijkt. Het concludeerde dat gebruikers de zoekmachines onder bepaalde omstandigheden kunnen verzoeken om bepaalde links naar informatie die hun persoonlijke levenssfeer aantast, te verwijderen uit de resultaten voor zoekopdrachten op hun naam. Indien een zoekmachine dit verzoek weigert, kan de betrokkene de zaak voor de gegevensbeschermingsautoriteiten of de desbetreffende gerechtelijke instantie brengen opdat zij de nodige controles uitvoeren en een beslissing nemen in overeenstemming met hun bevoegdheid volgens het nationaal recht.

Uit het arrest van het HvJ volgt dat een betrokkene "[van een zoekmachine] kan verlangen dat de informatie [over hem persoonlijk] niet meer via de opneming ervan in een [...] resultatenlijst ter beschikking wordt gesteld van het grote publiek". Het Hof oordeelde tevens dat "deze rechten in beginsel voorrang krijgen niet enkel op het economische belang van de exploitant van de zoekmachine, maar ook op het belang van dit publiek om deze informatie te vinden wanneer op de naam van deze persoon wordt gezocht". Dit recht wordt erkend door het HvJ in het licht van de grondrechten uit hoofde van de artikelen 7 en 8 van het EU-Handvest van de grondrechten en krachtens artikel 12, onder b), en artikel 14, eerste alinea, onder a), van Richtlijn 95/46/EG.

Het Hof erkende voorts ook het bestaan van een uitzondering op deze algemene regel wanneer "de inmenging in de grondrechten van de betrokkene wegens bijzondere redenen, zoals de rol die deze persoon in het openbare leven speelt, wordt gerechtvaardigd door het overwegende belang dat het publiek erbij heeft om, door [de] opneming [van de informatie], toegang tot de betrokken informatie te krijgen".

Dankzij de eerste analyse van de klachten die tot dusver zijn ingediend door betrokkenen van wie de verzoeken tot verwijdering werden geweigerd door de zoekmachines, hebben de gegevensbeschermingsautoriteiten een lijst van gemeenschappelijke criteria kunnen uitwerken die door hen moeten worden gebruikt voor de beoordeling of het recht inzake gegevensbescherming is nageleefd. De gegevensbeschermingsautoriteiten zullen klachten van geval tot geval beoordelen aan de hand van de onderstaande criteria.

De lijst van criteria moet worden beschouwd als een flexibel instrument dat tot doel heeft de gegevensbeschermingsautoriteiten te helpen bij hun besluitvormingsproces. De criteria zullen worden toegepast in overeenstemming met de desbetreffende nationale wetgeving.

In de meeste gevallen blijkt dat meer dan één criterium in aanmerking moet worden genomen om tot een beslissing te komen. Met andere woorden, geen enkel criterium op zich is doorslaggevend.

Elk criterium moet worden toegepast in het licht van de door het HvJEU vastgestelde beginselen en met name in het licht van "het belang dat het publiek erbij heeft om toegang tot de informatie te krijgen".

CRITERIA	OPMERKING
<p><b>1. Heeft de zoekopdracht betrekking op een natuurlijke persoon, een individu? En verschijnt het zoekresultaat na een zoekopdracht op de naam van de betrokkene?</b></p>	<p>Het Google-arrest heeft de bijzondere gevolgen erkend die een zoekopdracht op internet, op de naam van een persoon, kan hebben voor zijn of haar recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.</p> <p>De gegevensbeschermingsautoriteiten zullen tevens pseudoniemen en bijnamen in aanmerking nemen als relevante zoektermen wanneer de persoon kan aantonen dat zij verbonden zijn met zijn of haar werkelijke identiteit.</p>
<p><b>2. Speelt de betrokkene een rol in het openbare leven? Is de betrokkene een publiek persoon?</b></p>	<p>Het HvJEU heeft een uitzondering gemaakt voor verzoeken tot verwijdering van betrokkenen die een rol in het openbare leven spelen wanneer het publiek er belang bij heeft om toegang te krijgen tot informatie over hen. Dit criterium is ruimer dan het criterium inzake "publieke personen".</p> <p><b>Wat houdt "een rol in het openbare leven" in?</b></p> <p>Het is niet mogelijk om met zekerheid vast te stellen welk type rol in het openbare leven een persoon moet hebben om de publieke toegang tot informatie over hem via een zoekresultaat te rechtvaardigen.</p> <p>Echter, bijvoorbeeld politici, hooggeplaatste ambtenaren, zakenmensen en leden van (gereguleerde) beroepen worden doorgaans aangemerkt als mensen die een rol in het openbare leven spelen. Er wordt wel betoogd dat het publiek informatie moet kunnen opzoeken die relevant is voor hun openbare rol en activiteiten.</p> <p>Een goede vuistregel daarbij is proberen vast te stellen of het feit dat het publiek toegang heeft tot de bepaalde informatie — die ter beschikking is gesteld via een zoekopdracht op de naam van de betrokkenen — hen zou beschermen tegen ongepast openbaar of professioneel gedrag.</p>

Het is evenzeer moeilijk om de subgroep "publieke personen" te definiëren. Over het algemeen kan men stellen dat publieke personen, personen zijn die vanwege hun functies/verplichtingen in de belangstelling van de media staan.

**Resolutie 1165 (1998) van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa over het recht op persoonlijke levenssfeer bevat een mogelijke definitie van "publieke personen".** In de resolutie wordt het begrip als volgt omschreven: "publieke personen zijn personen die een openbare functie uitoefenen en/of gebruikmaken van openbare middelen en, meer in het algemeen, al diegenen die een rol spelen in het openbare leven, zij het op politiek, economisch, artistiek, sociaal, sportief of een ander gebied."

Er kan sprake zijn van informatie over publieke personen die werkelijk privé is en die normaliter niet in zoekresultaten mag verschijnen, bijvoorbeeld informatie over hun gezondheid of familieleden. Maar als vuistregel geldt dat als verzoekers publieke personen zijn en de informatie in kwestie geen werkelijke privé-informatie vormt, er een sterker argument zal zijn tegen de verwijdering van hun betreffende zoekresultaten. Bij de bepaling van het evenwicht is de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna "EHRM" genoemd) bijzonder relevant.

**EHRM, von Hannover tegen Duitsland (nr. 2), 2012:** "De rol of functie van de persoon in kwestie en de aard van de activiteiten waarop het bericht en/of de foto betrekking heeft, vormen eveneens een belangrijk criterium dat verband houdt met het vorige criterium. In dat licht moet een onderscheid worden gemaakt tussen particulieren en personen die in een publieke context handelen, zoals politieke figuren of publieke personen. Dienovereenkomstig, en terwijl een particulier die onbekend is voor het publiek aanspraak kan maken op particuliere bescherming van zijn of haar recht op privéleven, geldt hetzelfde niet voor publieke personen (zie *Minelli tegen Zwitserland* (dec.), nr. 14991/02, 14 juni 2005, en *Petrenco*, hierboven aangehaald, punt 55). Er moet een fundamenteel onderscheid worden gemaakt tussen de berichtgeving over feiten



	<p>die kunnen bijdragen aan een debat in een democratische samenleving, bijvoorbeeld in verband met politici in de uitoefening van de officiële functies, en de berichtgeving over details van het privéleven van een persoon die niet</p> <p>dergelijke functies uitoefent (zie <i>Von Hannover</i>, hierboven aangehaald, punt 63, en <i>Standard Verlags GmbH</i>, hierboven aangehaald, punt 47)."<sup>1</sup></p>
<b>3. Is de betrokkene minderjarig?</b>	<p>In de regel geldt dat als een betrokkene wettelijk minderjarig is, — bv. als hij of zij nog geen 18 jaar is op het moment dat de informatie wordt gepubliceerd — de gegevensbeschermingsautoriteiten vaker zullen verzoeken om de desbetreffende resultaten te verwijderen.</p> <p>De gegevensbeschermingsautoriteiten moeten rekening houden met het begrip "belang van het kind". Dit begrip is, <i>inter alia</i>, te vinden in artikel 24 van het EU-Handvest van de grondrechten: "Bij alle handelingen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden verricht door overheidsinstanties of particuliere instellingen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging."</p>
<b>4. Zijn de gegevens nauwkeurig?</b>	<p>Het begrip "nauwkeurig" betekent in het algemeen nauwkeurig ten aanzien van een feit. Er is een verschil tussen een zoekresultaat dat duidelijk verband houdt met een mening van een persoon over een andere persoon en een mening die feitelijke informatie blijkt te bevatten.</p> <p>In het recht inzake gegevensbescherming zijn de begrippen nauwkeurigheid, geschiktheid en onvolledigheid nauw aan elkaar verwant. De gegevensbeschermingsautoriteiten zullen vaker van oordeel zijn dat de verwijdering van een zoekresultaat gepast is wanneer er sprake is van een onnauwkeurigheid ten aanzien van een feit en wanneer dit een onnauwkeurige, gebrekkige of</p>

<sup>1</sup> Zie ook EHRM, *Axel Springer tegen Duitsland*, 2012

	<p>misleidende indruk van een persoon wekt. Wanneer een betrokkene wegens onnauwkeurigheid bezwaar maakt tegen een zoekresultaat kunnen de gegevensbeschermingsautoriteiten dit verzoek in behandeling nemen als de klager alle informatie verstrekt die nodig is voor de vaststelling dat de gegevens kennelijk onnauwkeurig zijn.</p> <p>In gevallen waarin een geschil over de nauwkeurigheid van informatie nog loopt, bijvoorbeeld voor de rechtbank of wanneer er sprake is van een lopend politieonderzoek, kunnen gegevensbeschermingsautoriteiten ervoor kiezen niet in te grijpen tot het proces is afgesloten.</p>
<p><b>5. Zijn de gegevens relevant en niet buitensporig?</b></p> <p><b>a. Houden de gegevens verband met het beroepsleven van de betrokkene?</b></p> <p><b>b. Leidt het zoekresultaat naar informatie die vermeende haatzaaiende uitlatingen/laster/smaad of soortgelijke strafbare feiten op het gebied van meningsuiting inhoudt jegens de klager?</b></p> <p><b>c. Is het duidelijk dat de gegevens de persoonlijke mening van een persoon weergeven of gaat het om een gecontroleerd feit?</b></p>	<p>Deze criteria hebben globaal genomen tot doel om te beoordelen of de informatie in een zoekresultaat al dan niet relevant is overeenkomstig het belang dat het publiek erbij heeft om toegang te krijgen tot de informatie.</p> <p>Relevantie staat voorts ook in nauw verband met de ouderdom van de gegevens. Afhankelijk van de feiten van het geval, kan informatie die lang geleden is gepubliceerd, bv. 15 jaar geleden, minder relevant zijn dan informatie die 1 jaar geleden werd gepubliceerd.</p> <p>De gegevensbeschermingsautoriteiten zullen de relevantie in overeenstemming met de hieronder uiteengezette factoren beoordelen.</p> <p><b>a. Houden de gegevens verband met het beroepsleven van de betrokkene?</b></p> <p>De gegevensbeschermingsautoriteiten moeten eerst een onderscheid tussen privé- en beroepsleven maken bij de beoordeling van verzoeken tot verwijdering.</p> <p>Gegevensbescherming — en in ruimere zin, de privacywetgeving — is er voornamelijk op gericht de naleving van het grondrecht van de persoon op persoonlijke levenssfeer (en gegevensbescherming) te waarborgen. Hoewel alle gegevens in verband met een persoon persoonsgegevens zijn, zijn niet alle gegevens over een persoon privé. Er bestaat een basisonderscheid tussen het privéleven van een persoon en zijn openbare of professionele</p>

	<p><i>persona</i>. De beschikbaarheid van informatie in een zoekresultaat wordt aanvaardbaarder naarmate er minder over het privéleven van een persoon wordt onthuld.</p> <p>In de regel moet informatie over het privéleven van een betrokkene die geen rol in het openbare leven speelt als irrelevant worden beschouwd. Publieke personen hebben echter ook het recht op persoonlijke levenssfeer, zij het in een beperkte of gewijzigde vorm.</p> <p>Informatie is vaker relevant wanneer deze verband houdt met het huidige beroepsleven van de betrokkene, maar daarbij zal veel afhangen van de aard van het werk van de betrokkene en het rechtmatige belang dat het publiek erbij heeft om toegang te krijgen tot deze informatie via een zoekopdracht op zijn of haar naam.</p> <p>Er dringen zich nu twee aanvullende relevante vragen op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zijn gegevens over werkgerelateerde activiteiten van een persoon buitensporig?</li> <li>- Verricht de betrokkene nog steeds dezelfde professionele activiteiten?</li> </ul> <p><b>b. Leidt het zoekresultaat naar informatie die buitensporig is of die vermeende haatzaaiende uitlatingen/laster/smaad of soortgelijke strafbare feiten op het gebied van meningsuiting inhoudt jegens de klager?</b></p> <p>Gegevensbeschermingsautoriteiten zijn doorgaans niet bevoegd of gekwalificeerd om informatie te behandelen die waarschijnlijk een civiel- of strafrechtelijk strafbaar feit op het gebied van meningsuiting tegen de klager inhoudt, zoals haatzaaiende uitlatingen, laster of smaad. In dergelijke gevallen zullen de gegevensbeschermingsautoriteiten de betrokkene doorverwijzen naar de politie en/of een rechtbank indien een verzoek tot verwijdering werd geweigerd. De situatie zou verschillend zijn indien een rechtbank had verklaard dat de publicatie van de informatie inderdaad een strafbaar feit is of in strijd is met andere wetten.</p>
--	--

	<p>Niettemin blijven de gegevensbeschermingsautoriteiten bevoegd om te beoordelen of het recht inzake gegevensbescherming is nageleefd.</p> <p><b>c. Is het duidelijk dat de gegevens de persoonlijke mening van een persoon weergeven of gaat het om een gecontroleerd feit?</b></p> <p>De status van de informatie in een zoekresultaat kan tevens relevant zijn, met name het verschil tussen een persoonlijke mening en een gecontroleerd feit. De gegevensbeschermingsautoriteiten erkennen dat bepaalde zoekresultaten koppelingen zullen bevatten naar content die deel kan uitmaken van een persoonlijke campagne tegen iemand, bestaande uit kwaadsprekerij en mogelijk onaangename persoonlijke opmerkingen. Hoewel de beschikbaarheid van dergelijke informatie kwetsend en onaangenaam kan zijn, betekent dit niet per se dat de gegevensbeschermingsautoriteiten het noodzakelijk zullen achten om het desbetreffende zoekresultaat te laten verwijderen. De gegevensbeschermingsautoriteiten zullen echter eerder geneigd zijn zoekresultaten te verwijderen met gegevens die gecontroleerde feiten lijken te zijn, maar die feitelijk onnauwkeurig zijn.</p>
<b>6. Is de informatie gevoelig in de zin van artikel 8 van Richtlijn 95/46/EG?</b>	<p>In de regel hebben gevoelige gegevens (in artikel 8 van Richtlijn 95/46/EG gedefinieerd als "bijzondere categorieën gegevens") grotere gevolgen voor het privéleven van de betrokkene dan "gewone" persoonsgegevens. Een goed voorbeeld daarvan is informatie over de gezondheid, seksualiteit of religieuze overtuiging van een persoon. De gegevensbeschermingsautoriteiten zullen vaker ingrijpen wanneer verzoeken tot verwijdering worden geweigerd ten aanzien van zoekresultaten die dergelijke informatie onthullen aan het publiek.</p>
<b>7. Zijn de gegevens actueel? Zijn de gegevens langer beschikbaar dan nodig voor het doeleinde van de verwerking?</b>	<p>In de regel zullen gegevensbeschermingsautoriteiten dit criterium aldus toepassen dat informatie die niet redelijk actueel is en die niet langer nauwkeurig is omdat deze achterhaald is, wordt verwijderd. De beoordeling dienaangaande zal afhankelijk zijn van het doeleinde van de oorspronkelijke verwerking.</p>

<p><b>8. Benadeelt de verwerking van de gegevens de betrokkene? Hebben de gegevens onevenredig negatieve gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene?</b></p>	<p>De betrokkene is niet verplicht om benadeling aan te tonen teneinde om een verwijdering te kunnen verzoeken, m.a.w. benadeling is geen voorwaarde voor de uitoefening van het door het HvJEU erkende recht. Indien er echter bewijs is dat de beschikbaarheid van een zoekresultaat een betrokkene benadeelt, zou dit een sterk argument vormen ten gunste van de verwijdering.<sup>2</sup></p> <p>Richtlijn 95/46/EG staat toe dat de betrokkene bezwaar aantekent tegen een verwerking indien er daar overtuigende rechtmatige redenen voor zijn. In het geval van een gerechtvaardigd bezwaar moet de voor de verwerking verantwoordelijke de verwerking van de persoonsgegevens stopzetten.</p> <p>De gegevens kunnen onevenredig negatieve gevolgen voor de betrokkene hebben indien een zoekresultaat verband houdt met banale of onbezonnen strafbare feiten die niet langer het voorwerp zijn — of zelfs nooit zijn geweest — van een openbaar debat en indien er geen breder publiek belang is bij de toegankelijkheid van de informatie.</p>
<p><b>9. Resulteert het zoekresultaat in informatie die de betrokkene in gevaar brengt?</b></p>	<p>De gegevensbeschermingsautoriteiten zullen erkennen dat de beschikbaarheid van bepaalde informatie via zoekopdrachten op internet betrokkenen kan blootstellen aan gevaren, zoals identiteitsdiefstal of stalking. In deze gevallen en wanneer het gevaar aanzienlijk is, zullen gegevensbeschermingsautoriteiten waarschijnlijk oordelen dat de verwijdering van een zoekresultaat gepast is.</p>
<p><b>10. In welke context werd de informatie gepubliceerd?</b></p>	<p>Indien instemming de enige rechtsgrond vormt voor de terbeschikkingstelling van persoonsgegevens op internet, maar de persoon trekt zijn of haar instemming nadien in, dan heeft de verwerking — d.w.z. de publicatie — geen rechtsgrond meer en moet deze worden</p>

---

<sup>2</sup> HvJEU, Google Spain SL, Google Inc. tegen Agencia Española de Protección de Datos (AEPD), Mario Costeja González, 13 mei 2014, punt 96, "[het] moet worden benadrukt dat de vaststelling van een dergelijk recht niet veronderstelt dat de opneming van de betrokken informatie in de resultatenlijst de betrokkene schade berokkent."

<p><b>a. Werd de content vrijwillig openbaar gemaakt door de betrokkene?</b></p> <p><b>b. Was het de bedoeling om de content openbaar te maken? Had de betrokkene redelijkerwijs kunnen weten dat de content openbaar zou worden gemaakt?</b></p>	<p>stopgezet.</p> <p>Bij de beoordeling van verzoeken zal de gegevensbeschermingsautoriteit beoordelen of de koppeling moet worden verwijderd, ook als de naam of informatie niet vooraf of tegelijk wordt gewist uit de oorspronkelijke bron.</p> <p>Met name als de betrokkene heeft ingestemd met de oorspronkelijke publicatie, maar nadien zijn of haar instemming niet kan intrekken en een verzoek tot verwijdering is geweigerd, zullen de gegevensbeschermingsautoriteiten doorgaans oordelen dat de verwijdering van het zoekresultaat gepast is.</p>
<p><b>11. Werd de originele content gepubliceerd in een journalistieke context?</b></p>	<p>De gegevensbeschermingsautoriteiten erkennen dat het, afhankelijk van de context, relevant kan zijn om te bekijken of de informatie werd gepubliceerd voor journalistieke doeleinden. Het feit dat informatie wordt gepubliceerd door een journalist wiens werk erin bestaat het publiek te informeren, is een factor die moet worden meegewogen. Dit criterium is op zich echter niet toereikend als grond voor de weigering van een verzoek, aangezien de beslissing een duidelijk onderscheid maakt tussen de rechtsgrond voor publicatie door de media en de rechtsgrond voor zoekmachines om zoekresultaten op de naam van een persoon te ordenen.</p>
<p><b>12. Heeft de redacteur van de gegevens een wettelijke bevoegdheid — of wettelijke verplichting — om de persoonsgegevens publiek beschikbaar te maken?</b></p>	<p>Bepaalde overheidsinstanties hebben de wettelijke plicht om bepaalde informatie over personen publiek beschikbaar te maken, bijvoorbeeld voor registratiedoeleinden in het kader van verkiezingen. Dit varieert al naargelang de wetten en gebruiken van de lidstaten. In dit geval kunnen de gegevensbeschermingsautoriteiten niet oordelen dat de verwijdering gepast is zolang de overheidsinstantie verplicht is om de informatie publiek beschikbaar te maken. Dit zal echter van geval tot geval moeten worden beoordeeld, samen met de criteria van "achterhaaldheid" en irrelevantie.</p> <p>De gegevensbeschermingsautoriteiten kunnen oordelen dat de verwijdering gepast is, ook als er</p>

	sprake is van een wettelijke verplichting om de content ter beschikking te stellen op de oorspronkelijke website.
<b>13. Houden de gegevens verband met een strafbaar feit?</b>	De lidstaten van de EU hebben mogelijk verschillende benaderingen wat betreft de publieke beschikbaarheid van informatie over daders en hun strafbare feiten. Er kunnen specifieke wettelijke bepalingen bestaan die gevolgen hebben voor de beschikbaarheid van dergelijke informatie in de loop van de tijd. De gegevensbeschermingsautoriteiten zullen deze gevallen behandelen in overeenstemming met de desbetreffende nationale beginselen en benadering. In de regel spreken de gegevensbeschermingsautoriteiten zich vaker uit voor de verwijdering van zoekresultaten in verband met betrekkelijk kleine overtredingen die lang geleden zijn begaan, terwijl zij zich vaker uitspreken tegen de verwijdering van resultaten in verband met ernstigere feiten die recenter hebben plaatsgevonden. Deze kwesties moeten in elk geval zorgvuldig in beschouwing worden genomen en geval tot geval worden behandeld.