



**14/RO  
WP 225**

**ORIENTĂRI PRIVIND PUNEREA ÎN APLICARE A HOTĂRĂRII  
CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE  
ÎN CAUZA C-131/12,  
„GOOGLE SPAIN ȘI GOOGLE INC / AGENCIA ESPAÑOLA DE  
PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) ȘI MARIO COSTEJA GONZÁLEZ”**

**Adoptate la 26 noiembrie 2014**

Acest grup de lucru a fost creat în temeiul articolului 29 din Directiva 95/46/CE și este un organism european independent care oferă consultanță în materie de protecție a datelor cu caracter personal și a vieții private. Sarcinile sale sunt descrise la articolul 30 din Directiva 95/46/CE și la articolul 15 din Directiva 2002/58/CE.

Secretariatul este asigurat de Direcția C (Drepturi fundamentale și cetățenia Uniunii) a Comisiei Europene, Direcția Generală Justiție, B- 1049 Bruxelles, Belgia, biroul MO - 59 02/013.

Site web: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index\\_ro.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_ro.htm)

## **REZUMAT**

### **1. Motoare de căutare care se încadrează în categoria operatorilor de date**

Hotărârea recunoaște faptul că operatorii motoarelor de căutare prelucrează date cu caracter personal și se încadrează în categoria operatorilor de date în sensul articolului 2 din Directiva 95/46/CE. Este necesar să se facă o distincție între prelucrarea datelor cu caracter personal efectuată în contextul activității motorului de căutare și prelucrarea datelor cu caracter personal efectuată de către editorii site-urilor web terțe, prima operațiune fiind complementară celei din urmă.

### **2. Un echilibru adecvat între drepturile fundamentale și interese**

Conform formulării Curții de Justiție a Uniunii Europene (denumită în continuare Curtea), „având în vedere gravitatea potențială a impactului acestei prelucrări a datelor asupra drepturilor fundamentale la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal, drepturile persoanei vizate prevalează, ca regulă generală, asupra interesului economic al motorului de căutare și asupra dreptului utilizatorilor de internet de a avea acces la informații cu caracter personal prin intermediul motorului de căutare”. Cu toate acestea, este necesar să se atingă un echilibru între drepturile și interesele relevante, iar rezultatul poate să depindă de natura și gradul de sensibilitate al datelor prelucrate, precum și de interesul publicului de a avea acces la informațiile respective. Interesul publicului va fi mult mai mare dacă persoana vizată joacă un rol în viața publică.

### **3. Impactul limitat al eliminării unor linkuri de pe lista rezultatelor asupra accesului la informații**

În practică, impactul pe care eliminarea unor linkuri îl are asupra drepturilor persoanelor la libertatea de exprimare și accesul la informații se dovedește a fi foarte limitat. Atunci când evaluează circumstanțele relevante, Autoritățile europene pentru protecția datelor (denumite în continuare APD) vor lua în considerare, în mod sistematic, interesul publicului de a avea acces la informații. În cazul în care interesul publicului prevalează asupra drepturilor persoanei vizate, eliminarea unor linkuri nu este adecvată.

### **4. Nu se elimină nicio informație de pe site-ul web sursă**

Hotărârea prevede că dreptul de a solicita eliminarea unor informații afectează numai rezultatele obținute în urma căutărilor efectuate pe baza numelui unei persoane și nu necesită eliminarea link-ului din toate indexurile motorului de căutare. Acest lucru înseamnă că informațiile originale vor continua să fie accesibile prin utilizarea altor termeni de căutare sau prin accesul direct la site-ul web sursă.

### **5. Persoanele vizate nu au o obligația de a contacta site-ul web sursă**

Persoanele fizice nu au obligația de a contacta site-ul web sursă în vederea exercitării drepturilor de care beneficiază în raport cu motoarele de căutare. Legislația privind protecția datelor se aplică activității unui motor de căutare care îndeplinește rolul unui operator de date. Prin urmare, persoanele vizate trebuie să fie în măsură să își exercite drepturile în

conformitate cu dispozițiile Directivei 95/46/CE și, mai precis, în conformitate cu actele legislative naționale de punere în aplicare a acesteia.

## **6. Dreptul persoanelor vizate de a solicita eliminarea unui link de pe lista rezultatelor**

În conformitate cu legislația UE, orice persoană are dreptul la protecția datelor cu caracter personal. În practică, APD se vor concentra asupra acelor solicitări în cazul cărora există o legătură clară între persoana vizată și UE, de exemplu asupra situațiilor în care persoana vizată este cetățean sau rezident al unui stat membru al UE.

## **7. Efectul teritorial al unei decizii de eliminare a unui link de pe lista rezultatelor**

Pentru a asigura respectarea deplină a drepturilor persoanei vizate, astfel cum au fost definite în hotărârea Curții, deciziile de eliminare a unui link trebuie să fie puse în aplicare într-un mod care să garanteze protecția eficace și completă a drepturilor persoanelor vizate și faptul că legislația UE nu poate fi eludată. În acest sens, limitarea eliminării unui link la domeniile din UE, pe motiv că utilizatorii au tendința de a utiliza motoarele de căutare prin intermediul domeniilor lor naționale, nu poate fi considerată drept un mijloc suficient pentru a garanta respectarea într-un mod satisfăcător a drepturilor persoanelor vizate, în conformitate cu hotărârea Curții. În practică, acest lucru înseamnă că, în orice caz, eliminarea unui link ar trebui să se aplice, de asemenea, tuturor domeniilor relevante, inclusiv domeniilor „.com”.

## **8. Informarea publicului cu privire la eliminarea anumitor linkuri**

Practica informării utilizatorilor motoarelor de căutare cu privire la faptul că lista rezultatelor căutărilor lor nu este completă drept urmare a aplicării legislației europene în materie de protecție a datelor nu se bazează pe nicio cerință legală în temeiul normelor privind protecția datelor. O astfel de practică ar fi acceptabilă doar dacă informațiile ar fi prezentate într-un mod care să nu le permită, în niciun caz, utilizatorilor să concluzioneze că o anumită persoană a solicitat eliminarea de pe lista rezultatelor a linkurilor care o privesc.

## **9. Informarea editorilor de site-uri web cu privire la eliminarea anumitor linkuri**

Motoarele de căutare nu ar trebui să îi informeze, ca practică generală, pe administratorii site-urilor web afectate de eliminarea unor linkuri cu privire la faptul că anumite pagini web nu sunt accesibile prin căutări efectuate pe baza numelui unei persoane. În legislația UE privind protecția datelor nu există niciun temei juridic pentru o astfel de informare sistematică.

În unele cazuri, motoarele de căutare pot dori ca, înainte de a lua orice decizie privind eliminarea unor linkuri, să îl contacteze pe editorul paginii web sursă în legătură cu o anumită solicitare, în scopul obținerii de informații suplimentare pentru evaluarea împrejurărilor care au stat la baza solicitării în cauză.

Ținând seama de rolul important pe care îl au motoarele de căutare în ceea ce privește difuzarea și accesibilitatea informațiilor publicate pe internet și așteptările legitime pe care administratorii paginilor web le pot avea cu privire la indexarea și prezentarea informațiilor ca răspuns la căutările efectuate de utilizatori, Grupul de lucru „articolul 29” (denumit în

continuare Grupul de lucru) încurajează insistent motoarele de căutare să comunice criteriile care stau la baza eliminării unor linkuri și să pună la dispoziție date statistice mai detaliate.

## CUPRINS

<b>PARTEA I: Interpretarea hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene .....</b>	<b>6</b>
A. Motoare de căutare care se încadrează în categoria operatorilor și temeiul juridic.....	6
B. Exercițarea drepturilor .....	8
C. Domeniul de aplicare .....	9
D. Comunicarea cu terții.....	11
E. Rolul autorităților pentru protecția datelor.....	13
 <b>PARTEA II: Lista criteriilor comune pentru soluționarea reclamațiilor de către autoritățile europene pentru protecția datelor .....</b>	 <b>14</b>

## **PARTEA I: Interpretarea hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene**

Prezentul document are drept scop să ofere informații cu privire la modul în care APD reunite în cadrul Grupului de lucru intenționează să pună în aplicare hotărârea Curții în cauza C-131/12 - *Google Spain SL și Google Inc. / Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) și Mario Costeja González*. Documentul include, de asemenea, o listă a criteriilor comune pe care APD le vor aplica pentru a soluționa, de la caz la caz, plângerile depuse la birourile naționale corespunzătoare, în urma refuzului motoarelor de căutare de a elimina anumite linkuri de pe lista rezultatelor. Lista criteriilor ar trebui să fie considerată drept un instrument de lucru flexibil, menit să sprijine APD în cadrul proceselor decizionale. Criteriile vor fi aplicate în conformitate cu legislațiile naționale relevante. Niciun criteriu nu este, în sine, determinant. Lista criteriilor nu este exhaustivă și va evolua în timp, pe măsură ce APD acumulează experiență.

### ***A. Motoare de căutare care se încadrează în categoria operatorilor și temeiul juridic***

1. Hotărârea recunoaște faptul că operatorii motoarelor de căutare prelucrează date cu caracter personal, încadrându-se în categoria operatorilor în sensul articolului 2 din Directiva 95/46/CE (punctele 27, 28 și 33).

2. Prelucrarea datelor cu caracter personal efectuată în cadrul activității unui motor de căutare este diferită de și se adaugă la cea efectuată de editorii de site-uri web, care constă în a încărca aceste date pe o pagină de internet (punctul 35).

3. Temeiul juridic al acestei prelucrări de date în conformitate cu directiva UE este prevăzut la articolul 7 litera (f) din directivă, care prevede că prelucrarea este necesară pentru realizarea interesului legitim al operatorului sau al terților cărora le sunt divulgate datele (punctul 73).

4. Prelucrarea efectuată de operatorul unui motor de căutare poate afecta în mod semnificativ drepturile fundamentale la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal în cazul în care căutarea cu ajutorul acestui motor este efectuată plecând de la numele unei persoane fizice, întrucât prelucrarea respectivă îi permite oricărui utilizator de internet să obțină, prin intermediul listei de rezultate, o viziune structurată cu privire la informațiile referitoare la această persoană care pot fi găsite pe internet - care ating în mod potențial o multitudine de aspecte ale vieții sale private și care, fără motorul de căutare menționat, nu ar fi putut sau ar fi putut doar foarte greu să fie combinate - și să stabilească astfel un profil mai mult sau mai puțin detaliat al acesteia. În plus, efectul ingerinței în drepturile amintite ale persoanei vizate este agravat ca urmare a rolului important pe care îl au în societatea modernă internetul și motoarele de căutare, care conferă informațiilor cuprinse într-o asemenea listă de rezultate un caracter ubicuu (punctul 80).

5. În ceea ce privește echilibrul între interesele care pot legitima efectuarea prelucrării de date de către motorul de căutare, în conformitate cu hotărârea Curții, drepturile persoanei vizate prevalează, ca regulă generală, asupra interesului economic al motorului de căutare, având în vedere gravitatea potențială a impactului prelucrării de date asupra drepturilor fundamentale la viață privată și la protecția datelor. Aceste drepturi prevalează, în general, și asupra dreptului utilizatorilor de internet de a avea acces la datele cu caracter personal prin

intermediul unui motor de căutare atunci când efectuează o căutare pe baza numelui persoanei vizate. Cu toate acestea, trebuie să se atingă un echilibru între diferitele drepturi și interese, iar rezultatul poate să depindă de natura și gradul de sensibilitate al datelor prelucrate și de interesul publicului de a avea acces la informația respectivă cu privire la persoana vizată, interes care poate varia, în special în funcție de rolul jucat de persoana menționată în viața publică (punctul 81).

6. Persoanele vizate au dreptul de a cere și, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolele 12 și 14 din Directiva 95/46/CE, de a obține eliminarea din lista rezultatelor afișate în urma unei căutări efectuate pe baza numelui unei persoane a acelor linkuri către paginile web publicate de terți care conțin informații care le privesc.

7. Temeiurile juridice ale editorilor paginilor web sursă sunt diferite de cele ale motoarelor de căutare. Motorul de căutare ar trebui să efectueze o evaluare a diferitelor elemente (interesul public, relevanța pentru public, natura datelor, relevanța efectivă etc.) pe baza propriului temei juridic, care decurge din propriul interes economic și din interesul utilizatorilor de a avea acces la informații prin intermediul motoarelor de căutare utilizând numele unei persoane ca termen de căutare. Chiar și atunci când publicarea (în continuare) de către editorii paginilor web sursă este legală, difuzarea și punerea la dispoziție, de către un motor de căutare, a informațiilor respective, împreună cu alte date referitoare la aceeași persoană, pot fi ilegale, având în vedere impactul disproporționat asupra vieții private.

Hotărârea nu impune obligația ca motoarele de căutare să efectueze sistematic evaluarea menționată în legătură cu toate informațiile pe care le prelucreează, ci numai în cazul în care acestea trebuie să răspundă solicitărilor persoanelor vizate privind exercitarea drepturilor de care beneficiază.

8. Interesul motoarelor de căutare în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal este de natură economică. Există, pe de altă parte, și un interes al utilizatorilor de internet, care doresc să obțină informații cu ajutorul motoarelor de căutare. În acest sens, la evaluarea cererilor persoanelor vizate trebuie să se țină seama de dreptul fundamental la libertatea de exprimare, înțelesă ca „libertatea de a primi sau de a transmite informații și idei”, în conformitate cu articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

9. Impactul exercitării drepturilor persoanelor fizice asupra libertății de exprimare a editorilor paginilor web sursă și a utilizatorilor este, în general, foarte limitat. Atunci când analizează circumstanțele care stau la baza fiecărei solicitări, motoarele de căutare trebuie să țină seama de interesul publicului de a avea acces la informații. Rezultatele nu ar trebui să fie eliminate de pe listă în cazul în care interesul publicului de a avea acces la informațiile respective prevalează. Chiar dacă un anumit rezultat al căutării este eliminat, conținutul site-ului web sursă este în continuare disponibil și informațiile pot fi accesate în continuare prin intermediul unui motor de căutare utilizând alți termeni de căutare.

## ***B. Exercițarea drepturilor***

10. Legislația privind protecția datelor se aplică activității unui motor de căutare care îndeplinește rolul unui operator de date. Prin urmare, persoanele vizate ar trebui să fie în măsură să își exercite drepturile în conformitate cu dispozițiile Directivei 95/46/CE și, mai precis, în conformitate cu dispozițiile legislației naționale de punere în aplicare a acestei directive.

11. Persoanele fizice nu au obligația de a-i contacta, în prealabil sau simultan, pe administratorii site-ului web sursă, în vederea exercitării drepturilor de care beneficiază în raport cu motoarele de căutare. Există două tipuri de operațiuni de prelucrare, care au atât legitimități diferite, cât și impacturi diferite asupra drepturilor și intereselor persoanelor fizice. O persoană poate considera că este mai bine, având în vedere circumstanțele cererii, să se adreseze mai întâi administratorului site-ului web sursă pentru a solicita ștergerea informațiilor sau aplicarea protocoalelor privind „neindexarea” în cazul acestor informații, însă hotărârea judecătorească nu impune acest lucru.

12. Din același motiv, o persoană poate alege modul în care își exercită drepturile de care beneficiază în raport cu motoarele de căutare, selectând unul sau mai multe motoare. Atunci când adresează o cerere unuia sau mai multor motoare de căutare, persoana în cauză evaluează impactul modului de prezentare, de către unul sau mai multe motoare, a informațiilor controversate și, în consecință, ia o decizie privind soluțiile care pot fi suficiente pentru a reduce sau a elimina acest impact.

13. Cu toate că Directiva 95/46/CE nu conține dispoziții specifice privind mijloacele de exercitare a drepturilor, majoritatea legislațiilor naționale privind protecția datelor acordă un grad ridicat de flexibilitate în această privință și oferă persoanelor vizate posibilitatea de a-și depune cererile în diverse moduri, indiferent de posibilitatea ca operatorul să fi instituit proceduri „ad-hoc”.

În consecință, ca exemplu de bună practică ce ar fi în conformitate cu toate cerințele legale posibile din toate statele membre ale UE, persoanele vizate ar trebui să fie în măsură să își exercite drepturile de care beneficiază în raport cu operatorii motoarelor de căutare prin utilizarea oricăror mijloace adecvate. Motoarele de căutare pot elabora mecanisme specifice, și anume proceduri și formulare electronice online. Cu toate că utilizarea acestora poate prezenta avantaje și ar fi recomandabilă deoarece este practică, aceasta nu ar trebui să fie singura modalitate prin care persoanele vizate își pot exercita drepturile.

14. Din aceleași motive, motoarele de căutare trebuie să respecte legislația națională în materie de protecție a datelor în ceea ce privește condițiile de depunere a unei cereri, termenele de transmitere a răspunsurilor și conținutul acestora din urmă. În special, în cazul în care o persoană vizată solicită eliminarea de pe lista de rezultate a unor linkuri, operatorul de date poate solicita identificarea sub o anumită formă, însă, și în acest caz, în conformitate cu ceea ce legislația națională consideră a fi necesar și proporțional pentru verificarea identității solicitantului în contextul cererii. În cazul în care operatorul de date colectează informații de identificare, ar trebui instituite garanții adecvate.



Pentru ca motorul de căutare să fie în măsură să efectueze evaluarea tuturor împrejurărilor cererii impusă prin norme, persoanele vizate trebuie să ofere suficiente explicații cu privire la motivele pentru care solicită eliminarea anumitor linkuri de pe listă, să identifice URL-urile specifice și să specifice dacă au un rol în viața publică.

15. În cazul în care un motor de căutare respinge o cerere de eliminare a anumitor linkuri de pe lista de rezultate, ar trebui ca acesta să îi ofere persoanei vizate suficiente explicații cu privire la motivele refuzului. Acesta ar trebui, de asemenea, să informeze persoanele vizate că se pot adresa APD sau unei instanțe judecătorești în cazul în care nu sunt mulțumite de răspunsul primit. Persoanele vizate ar trebui să transmită, de asemenea, aceste explicații către APD, în cazul în care se hotărăsc să se adreseze acestor organisme.

16. Hotărârea consideră că filialele societății Google din statele membre ale UE sunt sedii ale societății și că prelucrarea datelor cu caracter personal de către Google prin intermediul motorului de căutare se desfășoară în contextul activităților acestor entități, ceea ce face să fie aplicabile normele UE în materie de protecție a datelor.

Directiva 95/46/CE nu conține dispoziții specifice referitoare la responsabilitățile sediilor operatorului care sunt situate pe teritoriul statelor membre. Singura trimitere la acest aspect este la articolul 4 alineatul (1) litera (a), care prevede că „dacă același operator este stabilit pe teritoriul mai multor state membre, acesta trebuie să ia măsurile necesare pentru a se asigura că fiecare din sedii respectă obligațiile prevăzute în dreptul intern aplicabil”. Această dispoziție este clarificată, într-o anumită măsură, în considerentul 19: „dacă un singur operator are sediul pe teritoriul mai multor state membre, în special prin intermediul filialelor, acesta trebuie să se asigure, pentru a evita orice eludare a reglementărilor de drept intern, că fiecare sediu îndeplinește obligațiile prevăzute de dreptul intern aplicabil activităților sale”.

Punerea în aplicare eficace a hotărârii și a legislației privind protecția datelor presupune că persoanele vizate își pot exercita în statele membre de reședință drepturile de care beneficiază în raport cu filialele naționale ale motoarelor de căutare și că APD pot contacta aceste filiale naționale în legătură cu cererile sau plângerile înaintate de persoanele vizate.

Desigur, filialele în cauză dispun de libertatea de a aplica procedurile interne de soluționare a cererilor, fie în mod direct, fie prin transmiterea cererilor către alte sedii ale societății. Ar putea fi, de asemenea, o așteptare rezonabilă ca acestea să le recomande, în primă instanță, persoanelor vizate să utilizeze procedurile „ad-hoc” elaborate de societate și formularele electronice corespunzătoare. Totuși, în cazul în care persoana vizată insistă să se adreseze filialei naționale, nu ar trebui să i se respingă cererea.

### ***C. Domeniul de aplicare***

17. Decizia se adresează în mod special motoarelor de căutare generaliste, dar acest lucru nu înseamnă că decizia nu li se poate aplica și altor entități intermediare. Drepturile pot fi exercitate în toate cazurile în care au fost îndeplinite condițiile stabilite în hotărârea Curții.

18. Motoarele de căutare incluse în paginile web nu produc aceleași efecte ca motoarele de căutare „externe”. Pe de o parte, acestea recuperează doar informațiile conținute în anumite

pagini web. Pe de altă parte, chiar și în cazul în care un utilizator caută aceeași persoană pe mai multe pagini web, motoarele de căutare interne nu vor crea un profil complet al persoanei vizate, iar rezultatele nu vor avea un impact semnificativ asupra acesteia. Prin urmare, ca regulă generală, dreptul la ștergerea anumitor linkuri nu ar trebui să se aplice în cazul motoarelor de căutare care au un domeniu de acțiune limitat, în special în cazul instrumentelor de căutare de pe site-urile web ale ziarelor.

19. Articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale a UE, la care se face trimitere în mod explicit în mai multe puncte din hotărâre recunoaște dreptul „oricărei persoane” la protecția datelor cu caracter personal. În practică, autoritățile pentru protecția datelor se vor concentra asupra cererilor în cazul cărora există o legătură clară între persoana vizată și UE, de exemplu asupra situațiilor în care persoana vizată este cetățean sau rezident al unui stat membru al UE.

20. Astfel cum a stabilit Curtea, se aplică dreptul Uniunii, iar hotărârea trebuie pusă în aplicare în ceea ce privește operațiunea de prelucrare care constă în „găsirea informațiilor publicate sau introduse pe internet de către terți, indexarea acestora în mod automat și stocarea lor temporară și, în cele din urmă, punerea lor la dispoziția utilizatorilor de internet într-o anumită ordine de preferință”.

Curtea subliniază faptul că „articolul 12 litera (b) și articolul 14 primul paragraf litera (a) din Directiva 95/46/CE trebuie interpretate în sensul că, pentru respectarea drepturilor prevăzute de aceste dispoziții și în măsura în care condițiile prevăzute de acestea sunt îndeplinite efectiv, operatorul unui motor de căutare este obligat să elimine de pe lista de rezultate, afișată în urma unei căutări efectuate plecând de la numele unei persoane, linkurile către paginile web publicate de terți și care conțin informații referitoare la această persoană”.

În fine, Curtea susține, de asemenea, că „operatorul acestui motor, în calitate de persoană care stabilește scopurile și mijloacele acestei activități, trebuie să asigure, în cadrul responsabilităților, al competențelor și al posibilităților sale, că această activitate îndeplinește cerințele Directivei 95/46 pentru ca garanțiile prevăzute de directiva respectivă să își producă efectul deplin și pentru ca o protecție eficientă și completă a persoanelor în cauză, în special a dreptului lor la respectarea vieții private, să poată să fie realizată efectiv.”

Decizia stabilește, prin urmare, o obligație privind rezultatele ce are un impact asupra întregii operațiuni de prelucrare de date efectuate de către motorul de căutare. Punerea în aplicare în mod adecvat a hotărârii trebuie realizată într-un mod care permite protecția eficace a persoanelor vizate împotriva impactului pe care îl au difuzarea pe scară largă și accesul la informațiile cu caracter personal oferite de motoarele de căutare atunci când se efectuează căutări pe baza numelor unor persoane.

Deși soluțiile concrete pot varia în funcție de organizarea internă și structura motoarelor de căutare, deciziile de eliminare a unor linkuri de pe lista rezultatelor ar trebui să fie puse în aplicare într-un mod care să garanteze protecția efectivă și completă a acestor drepturi și faptul că legislația UE nu poate fi eludată cu ușurință. În acest sens, limitarea eliminării unor linkuri la domeniile UE pe motiv că utilizatorii au tendința de a utiliza motoarele de căutare prin intermediul domeniilor lor naționale nu poate fi considerată drept un mijloc suficient

pentru a garanta respectarea, într-un mod satisfăcător, a drepturilor persoanelor vizate, în conformitate cu hotărârea Curții. În practică, acest lucru înseamnă că, în orice caz, eliminarea datelor ar trebui să se aplice, de asemenea, tuturor domeniilor relevante, inclusiv domeniilor „.com”.

21. Astfel cum s-a menționat deja, din punct de vedere material hotărârea precizează clar faptul că dreptul se referă numai la rezultatele obținute în urma căutărilor efectuate pe baza numelui unei persoane și nu sugerează, în niciun caz, că este necesară eliminarea paginii din toate indexurile motorului de căutare. Pagina ar trebui să fie în continuare accesibilă prin utilizarea oricărui alți termeni de căutare. Este demn de menționat că în hotărâre se utilizează termenul „numele”, fără alte precizări. Se poate concluziona, prin urmare, că dreptul se aplică eventualelor versiuni diferite ale numelui, inclusiv numelor de familie sau ortografierilor diferite ale numelui.

#### ***D. Comunicarea cu terții***

22. Se pare că unele motoare de căutare au dezvoltat practica de a-i informa sistematic pe utilizatorii motoarelor de căutare cu privire la faptul că unele rezultate obținute în urma căutărilor lor au fost eliminate de pe listă pentru a da curs cererilor unor persoane fizice. Dacă aceste anunțuri ar fi vizibile doar atunci când s-au eliminat anumite linkuri de pe lista rezultatelor căutării, acest lucru ar submina în mod semnificativ scopul hotărârii. O astfel de practică poate fi acceptabilă numai cu condiția ca informațiile să fie oferite într-un mod care să nu le permită, în niciun caz, utilizatorilor să concluzioneze că o anumită persoană a solicitat eliminarea rezultatelor care o privesc.

Anunțurile sau declarațiile ar trebui să fie utilizate într-un mod consecvent, pentru a evita ca utilizatorii să ajungă la concluzii inexacte sau eronate. Date fiind dificultățile pe care le implică gestionarea acestor declarații pe baza unui anumit tip de termeni de căutare (în cazurile în care se utilizează numele unor persoane), este recomandabil ca aceste informații să fie furnizate prin intermediul unei declarații generale introduse permanent pe paginile web ale motoarelor de căutare.

23. Motoarele de căutare nu ar trebui să îi informeze, ca practică generală, pe administratorii paginilor afectate de eliminarea unor linkuri cu privire la faptul că unele pagini web nu sunt accesibile prin anumite căutări efectuate cu motorul de căutare în cauză. O astfel de comunicare nu are niciun temei juridic în conformitate cu legislația UE privind protecția datelor.

După cum s-a menționat anterior, există o diferență foarte mare între temeiul juridic al prelucrării de date efectuate de motoarele de căutare și temeiul juridic al prelucrării de date efectuate de editorul paginii web sursă. Articolul 7 litera (f) constituie temeiul juridic al operațiunilor de prelucrare de date care sunt necesare în scopul realizării intereselor legitime urmărite de operatorul sau de terțul/terții cărora le sunt dezvăluite datele, cu condiția ca aceste interese să nu contravină intereselor legate de drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate. Interesul administratorilor paginilor web sursă de a primi mesajul menționat este discutabil, din mai multe motive. Pe de o parte, eliminarea unui link afișat în urma unei

căutări pe baza numelui unei persoane are doar un impact limitat, astfel cum s-a menționat mai sus. Pe de altă parte, administratorii paginilor web sursă nu pot utiliza în mod eficace mesajul primit, deoarece acesta afectează o operațiune de prelucrare a datelor efectuată de către operator asupra căreia administratorii nu au niciun control sau pe care nu o pot influența. În realitate, motoarele de căutare nu recunosc că editorii ar avea un drept legal de a indexa și afișa paginile web sau de a le afișa într-o anumită ordine.

În orice caz, ar trebui să existe un echilibru între acest interes, pe de o parte, și drepturile, libertățile și interesele persoanelor vizate afectate, pe de altă parte.

Nu există nicio dispoziție în legislația UE în materie de protecție a datelor care să prevadă obligația motoarelor de căutare de a-i informa pe editorii paginilor web sursă cu privire la faptul că anumite rezultate care au legătură cu paginile lor au fost eliminate de pe lista rezultatelor. O astfel de informare reprezintă, în multe cazuri, o prelucrare a datelor cu caracter personal și, ca atare, necesită un temei juridic adecvat pentru a fi legitimă. Articolul 7 din Directiva 95/46/CE nu conține niciun temei juridic pentru informarea sistematică a operatorilor inițiali cu privire la deciziile de eliminare a anumitor linkuri.

Pe de altă parte, poate fi legitim ca motoarele de căutare să îi contacteze pe editorii paginilor web sursă înainte de a lua orice decizii cu privire la o cerere de eliminare a anumitor linkuri din lista rezultatelor în cazuri deosebit de dificile, atunci când acest lucru este necesar pentru a obține o mai bună înțelegere a împrejurărilor cererii. În aceste cazuri, motoarele de căutare ar trebui să ia toate măsurile necesare pentru a proteja în mod corespunzător drepturile persoanelor vizate afectate.

Ținând seama de rolul important pe care motoarele de căutare îl au în difuzarea și punerea la dispoziție a informațiilor publicate pe internet și așteptările legitime ale administratorii paginilor web în ceea ce privește indexarea și afișarea informațiilor ca răspuns la operațiunile de căutare efectuate de utilizatori, Grupul de lucru încurajează ferm motoarele de căutare să facă publice propriile criterii privind eliminarea unor linkuri și să pună la dispoziție date statistice mai detaliate.

### ***E. Rolul autorităților pentru protecția datelor***

24. În pofida elementelor noi din hotărârea Curții, luarea unei decizii de eliminare a unui anumit rezultat presupune, în esență, efectuarea unei evaluări de rutină pentru a stabili dacă prelucrarea datelor cu caracter personal efectuată de către motorul de căutare respectă principiile privind protecția datelor cu caracter personal. Prin urmare, Grupul de lucru consideră că reclamațiile depuse la APD de către persoanele vizate, având ca obiect refuzul sau refuzul parțial al motoarelor de căutare, trebuie să fie considerate, în măsura posibilului, drept plângeri oficiale, în conformitate cu articolul 28 alineatul (4) din Directiva sus-menționată. În consecință, aceste acțiuni ar trebui să fie tratate în mod normal de către APD în conformitate cu legislația națională a statului membru în care se află aceste autorități, în același mod ca toate celelalte reclamații/plângeri/cereri de mediere.

25. Președintele Grupului de lucru va lua legătura cu motoarele de căutare pentru a stabili care este organismul UE care ar trebuie să fie contactat de către APD competentă și va face publice rezultatele consultării publice, dacă este necesar.

## **PARTEA II: Lista criteriilor comune pentru soluționarea reclamațiilor de către autoritățile europene pentru protecția datelor**

În decizia sa din 13 mai 2014, Curtea a clarificat aplicarea legislației privind protecția datelor în cazul motoarelor de căutare. Aceasta a concluzionat că utilizatorii pot solicita motoarelor de căutare, în anumite condiții, să elimine de pe lista rezultatelor obținute în urma căutărilor pe baza numelui lor anumite linkuri către informații care le afectează viața privată. În cazul în care un motor de căutare respinge o astfel de cerere, persoana vizată poate sesiza APD sau autoritatea judiciară competentă pentru a le cere să efectueze verificările necesare și să ia o decizie în conformitate cu competențele pe care acestea le au în cadrul sistemului juridic național.

Din hotărârea Curții rezultă că o persoană vizată poate „solicita [unui motor de căutare] ca informațiile [referitoare la persoana sa] să nu mai fie puse la dispoziția marelui public prin includerea acestora într-o [...] listă de rezultate”. Curtea a hotărât, de asemenea, că „aceste drepturi prevalează, în principiu, nu numai asupra interesului economic al operatorului motorului de căutare, ci și asupra interesului acestui public de a găsi informația respectivă cu ocazia unei căutări referitoare la numele acelei persoane.” Acest drept este recunoscut de Curte în lumina drepturilor fundamentale conferite în temeiul articolelor 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale a UE și în aplicarea articolului 12 litera (b) și a articolului 14 primul paragraf litera (a) din Directiva 95/46/CE.

Curtea a recunoscut, de asemenea, existența unei excepții de la această regulă generală în cazul în care „din motive speciale, precum rolul jucat de persoana respectivă în viața publică, ingerința în drepturile sale fundamentale este justificată de interesul preponderent al publicului menționat de a avea acces, prin intermediul acestei includeri [a informației în lista de rezultate], la informația în cauză”.

O primă analiză a plângerilor primite până în prezent de la persoanele vizate ale căror solicitări de eliminare a unor informații de pe lista rezultatelor au fost respinse de către motoarele de căutare a permis APD să stabilească o listă de criterii comune, pe care acestea urmează să le utilizeze pentru a evalua dacă legislația în materie de protecție a datelor a fost respectată. APD vor analiza plângerile de la caz la caz, pe baza criteriilor de mai jos.

Lista criteriilor ar trebui să fie considerată drept un instrument de lucru flexibil, care va sprijini APD pe parcursul proceselor decizionale. Criteriile vor fi aplicate în conformitate cu legislațiile naționale relevante.

Se pare că în cele mai multe cazuri vor trebui luate în considerare mai multe criterii pentru a se putea lua o decizie. Cu alte cuvinte, niciun criteriu nu este, în sine, determinant.

Fiecare criteriu trebuie să se aplice ținând seama de principiile stabilite de Curte și, în special, de „interesul marelui public de a avea acces la informații”.

CRITERII	OBSERVAȚII
<p><b>1. Rezultatul căutării se referă la o persoană ? Rezultatul căutării apare în urma efectuării unei căutări pe baza numelui persoanei vizate?</b></p>	<p>Hotărârea pronunțată în cauza Google a recunoscut impactul special pe care o căutare pe internet bazată pe numele unei persoane îl poate avea asupra dreptului acesteia la respectarea vieții private.</p> <p>APD vor considera, de asemenea, pseudonimele și porecele drept termeni de căutare relevanți în cazul în care persoana în cauză poate demonstra că acestea au legătură cu identitatea reală.</p>
<p><b>2. Persoana vizată joacă un rol în viața publică? Persoana vizată este o figură publică?</b></p>	<p>Curtea a făcut o excepție pentru cererile de eliminare a anumitor linkuri formulate de persoanele vizate care joacă un rol în viața publică, în cazul în care există un interes al publicului de a dispune de informații cu privire la aceste persoane. Acest criteriu este mai larg decât criteriul „personalităților publice”.</p> <p><b>Ce înseamnă „un rol în viața publică”?</b></p> <p>Nu este posibil să se stabilească cu certitudine tipul rolului pe care o persoană trebuie să îl joace în viața publică pentru a justifica accesul publicului la informații cu privire la aceasta, obținute în urma unei căutări.</p> <p>Cu toate acestea, cu titlu ilustrativ, se poate considera că politicienii, funcționarii publici de rang înalt, oamenii de afaceri și reprezentanții profesiilor liberale îndeplinesc, de obicei, un rol în viața publică. Se poate argumenta că publicul trebuie să aibă posibilitatea să caute informații relevante pentru rolurile și activitățile publice ale acestor persoane.</p> <p>Un bun criteriu de bază ar fi acela de a se încerca să se stabilească dacă faptul că utilizatorii au acces la anumite informații, puse la dispoziție prin intermediul unei căutări pe baza numelui persoanei vizate, i-ar proteja împotriva unui comportament public sau profesional necorespunzător.</p>

	<p>De asemenea, este dificil să se definească sintagma „personalități publice”. În general, se poate spune că personalitățile publice sunt acele persoane care în virtutea funcțiilor deținute sau a angajamentelor asumate beneficiază de un anumit grad de acoperire mediatică.</p> <p><b>Rezoluția 1165 (1998) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind dreptul la viață privată oferă o posibilă definiție a termenului „personalități publice”.</b> Aceasta prevede că „personalitățile sunt persoanele care dețin funcții publice și/sau utilizează resurse publice și, în sens mai larg, toate persoanele care joacă un rol în viața publică, fie în domeniile politic, economic, cultural, social sau sportiv, fie în orice alt domeniu.”</p> <p>Pot exista informații referitoare la personalități publice care sunt într-adevăr private și care, în mod normal, nu ar trebui să apară în rezultatele căutărilor, de exemplu informații cu privire la starea de sănătate a acestor persoane sau cu privire la anumiți membri ai familiilor lor. Totuși, ca regulă generală, în cazul în care solicitanții sunt personalități publice, iar informațiile respective nu sunt informații cu adevărat private, se va putea argumenta mai convingător împotriva eliminării rezultatelor căutării care se referă la aceste persoane. Pentru a stabili un echilibru, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (denumită în continuare: CEDO) este deosebit de relevantă.</p> <p><b>CEDO, cauza <i>Von Hannover / Germania (nr.2)</i>, 2012:</b> „Rolul sau funcția persoanei în cauză și natura activităților care fac obiectul raportului și/sau al fotografiei reprezintă un alt criteriu important, care este legat de criteriul precedent. În această privință trebuie să se facă o distincție între persoanele particulare și persoanele care acționează într-un context public, în calitate de politicieni sau personalități publice. Prin urmare, chiar dacă o persoană particulară necunoscută de public poate solicita o protecție specială a dreptului său la viață privată, acest lucru nu este valabil și în cazul personalităților publice (a se vedea cauzele <i>Minelli / Elveția</i> (dec.), nr. 14991/02, 14 iunie 2005 și <i>Petrenco</i>, citată anterior, punctul 55). Este esențial să se facă o distincție între raportarea unor fapte care ar putea contribui la o dezbatere într-o societate</p>
--	--



	<p>democratică, de exemplu în legătură cu politicieni care exercită funcții oficiale, și raportarea unor detalii cu privire la viața privată a unei persoane particulare care nu exercită astfel de funcții (a se vedea cauza <i>Von Hannover</i>, citată anterior, punctul 63, și cauza <i>Standard Verlags GmbH</i>, citată anterior, punctul 47).”<sup>1</sup></p>
<b>3. Persoana vizată este un minor?</b>	<p>Ca regulă generală, în cazul în care o persoană vizată este minoră, adică nu are vârsta de 18 de ani la momentul publicării informațiilor, probabilitatea ca APD să solicite eliminarea rezultatelor relevante este mai mare.</p> <p>APD trebuie să țină seama de „interesul superior al copilului”. Acest concept este menționat, printre altele, la articolul 24 din Carta drepturilor fundamentale a UE: „În toate acțiunile referitoare la copii, indiferent dacă sunt realizate de autorități publice sau de instituții private, interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial.”</p>
<b>4. Datele sunt exacte?</b>	<p>În general, prin „date exacte” se înțelege că acestea sunt exacte la nivel factual. Există o diferență între un rezultat al căutării care se referă în mod clar la opinia unei persoane cu privire la o altă persoană și un rezultat care pare să conțină informații factuale.</p> <p>În legislația privind protecția datelor, conceptele de acuratețe, grad de adecvare și caracter incomplet sunt strâns corelate. Este mai probabil ca autoritățile pentru protecția datelor să considere că eliminarea unui rezultat al căutării este adecvată în cazul în care există o neconcordanță la nivel factual, iar rezultatul oferă o imagine incorectă, inadecvată sau înșelătoare a unei persoane. În cazul în care persoana vizată se opune afișării rezultatului unei căutări pe motiv că acesta prezintă date inexacte, autoritatea pentru protecția datelor poate să soluționeze o astfel de cerere dacă reclamantul îi oferă toate informațiile necesare pentru a stabili</p>

<sup>1</sup> A se vedea, de asemenea, hotărârea CEDO, cauza *Axel Springer/Germania*, 2012

	<p>dacă datele sunt în mod evident inexacte.</p> <p>În cazurile în care un litigiu cu privire la acuratețea informațiilor este încă în curs, de exemplu face obiectul unui proces în instanță sau al unei anchete de poliție, APD pot alege să nu intervină până la încheierea procesului.</p>
<p><b>5. Datele sunt relevante și neexcesive?</b></p> <p><b>a. Datele se referă la viața profesională a persoanei vizate?</b></p> <p><b>b. Rezultatul căutării are legătură cu informații despre care se presupune că reprezintă un discurs de incitare la ură/o calomnie/o defăimare sau infracțiuni similare în domeniul libertății de exprimare comise în detrimentul reclamantului?</b></p> <p><b>c. Datele reflectă în mod clar opinia personală a cuiva sau dau impresia că se bazează pe fapte verificate?</b></p>	<p>Scopul general al acestor criterii este de a evalua dacă informațiile incluse într-un rezultat al căutării sunt sau nu relevante în conformitate cu interesul publicului larg de a avea acces la informații.</p> <p>Relevanța este, de asemenea, strâns legată de vârsta persoanei vizate. În funcție de elementele concrete ale cazului, informațiile care au fost publicate cu mult timp în urmă, de exemplu în urmă cu 15 de ani, ar putea fi mai puțin relevante decât informațiile care au fost publicate în urmă cu un an.</p> <p>APD vor evalua relevanța în conformitate cu factorii menționați mai jos.</p> <p><b>a. Datele se referă la viața profesională a persoanei vizate?</b></p> <p>Atunci când examinează o cerere de eliminare a unui rezultat de pe listă, autoritățile de protecție a datelor trebuie să facă, în primul rând, o distincție între viața privată și cea profesională.</p> <p>Legislația în materie de protecție a datelor cu caracter personal și, în general, legislația privind protecția vieții private se axează în principal pe asigurarea respectării dreptului fundamental al persoanelor la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal. Chiar dacă toate datele referitoare la o persoană sunt date cu caracter personal, nu toate datele cu caracter personal se referă la viața privată a unei persoane. Există o distincție fundamentală între viața privată și viața publică sau profesională a unei persoane. Faptul că anumite informații figurează într-un rezultat al căutării este cu atât mai acceptabil cu cât informațiile respective dezvăluie mai puține aspecte</p>

	<p>ale vieții private a unei persoane.</p> <p>Ca regulă generală, ar trebui ca informațiile privind viața privată a unei persoane vizate care nu joacă un rol în viața publică să fie considerate drept nerelevante. Cu toate acestea, și personalitățile publice au dreptul la viață privată, chiar dacă sub o formă limitată sau modificată.</p> <p>Probabilitatea ca informațiile să fie relevante este mai mare dacă acestea se referă la viața profesională curentă a persoanei vizate, însă acest lucru va depinde în mare măsură de natura activității profesionale a persoanei vizate și de interesul legitim al publicului de a avea acces la aceste informații prin intermediul unei căutări pe baza numelui persoanei respective.</p> <p>În acest context sunt relevante alte două întrebări:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Datele referitoare la activitatea profesională a unei persoane sunt excesive?</li> <li>- Persoana vizată continuă să desfășoare aceeași activitate profesională?</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>b. Rezultatul căutării are legătură cu informații care sunt exagerate sau despre care se presupune că reprezintă un discurs de incitare la ură/o calomnie/o defăimare sau infracțiuni similare în domeniul libertății de exprimare comise în detrimentul reclamantului?</b></p> <p>APD nu au, în general, competența necesară și nici nu sunt autorizate să se ocupe de cazul publicării unor informații care ar putea constitui o contravenție sau o infracțiune comisă în detrimentul reclamantului, cum ar fi discursul de incitare la ură, calomnia sau defăimarea. În astfel de cazuri, este probabil ca APD să recomande persoanei vizate să se adreseze poliției și/sau unei instanțe judecătorești în cazul în care aceasta primește un răspuns negativ la cererea de eliminare a unor rezultate de pe listă. Situația ar fi diferită în cazul în care o instanță judecătorească ar fi stabilit că publicarea informațiilor reprezintă, într-adevăr, o infracțiune</p>
--	--

	<p>penală sau contravine altor acte cu putere de lege.</p> <p>Cu toate acestea, APD rămân competente pentru a stabili dacă legislația privind protecția datelor cu caracter personal a fost respectată.</p> <p><b>c. Datele reflectă în mod clar opinia personală a cuiva sau dau impresia că se bazează pe fapte verificate?</b></p> <p>De asemenea, poate fi relevant statutul informațiilor conținute în rezultatul căutării, în special diferența dintre opiniile personale și faptele verificate. APD recunosc că este posibil ca anumite rezultate ale căutării să conțină linkuri către informații care pot face parte dintr-o campanie dusă de o anumită persoană împotriva alteia, constând în diatribe și, eventual, comentarii personale neplăcute. Deși publicarea acestor informații poate aduce prejudicii și neplăceri, acest lucru nu înseamnă neapărat că APD vor considera că este necesar să se elimine de pe listă rezultatele relevante ale căutării. Cu toate acestea, este mai probabil ca APD să ia în calcul eliminarea de pe listă a acelor rezultate ale căutării care conțin date ce par a se baza pe fapte verificate, dar care, în realitate, sunt inexacte la nivel factual.</p>
<b>6. Informațiile sunt sensibile în sensul articolului 8 din Directiva 95/46/CE?</b>	<p>Ca regulă generală, datele sensibile (definite la articolul 8 din Directiva 95/46/CE drept „categorii speciale de date”) au un impact mai semnificativ asupra vieții private a persoanei vizate decât datele cu caracter personal „obișnuite”. Un bun exemplu în acest sens ar fi informațiile cu privire la starea de sănătate a unei persoane, convingerile religioase sau orientarea sexuală ale acesteia. Probabilitatea ca APD să intervină este mai mare în cazurile în care sunt respinse cereri de eliminare de pe listă a rezultatelor care dezvăluie publicului astfel de informații.</p>
<b>7. Datele sunt actualizate? Datele sunt puse la dispoziție pe o perioadă mai lungă decât ar fi necesar având în</b>	<p>Ca regulă generală, APD vor aborda acest factor urmărind obiectivul de a se asigura că sunt eliminate de pe listă informațiile care nu sunt suficient de actuale și care nu mai sunt exacte</p>

<b>vedere scopul prelucrării lor?</b>	deoarece sunt învechite. O astfel de evaluare va depinde de scopul prelucrării inițiale a datelor.
<b>8. Prelucrarea datelor aduce prejudicii persoanei vizate? Datele au un impact negativ disproporționat asupra vieții private a persoanei vizate?</b>	<p>Nu există nicio obligație ca persoana vizată să dovedească faptul că i s-au adus prejudicii atunci când se solicită eliminarea unor rezultate de pe listă, cu alte cuvinte, existența unor prejudicii nu este o condiție pentru exercitarea dreptului recunoscut de Curte. Cu toate acestea, în cazul în care există dovezi că disponibilitatea unui rezultat al căutării aduce prejudicii persoanei vizate, acest lucru ar constitui un argument solid în favoarea eliminării rezultatului respectiv de pe listă.<sup>2</sup></p> <p>Directiva 95/46/CE acordă persoanei vizate dreptul de a se opune prelucrării datelor în cauză din considerente întemeiate și legitime. Dacă opoziția este justificată, operatorul de date trebuie să înceteze să prelucreză aceste date.</p> <p>Datele ar putea avea un impact negativ disproporționat asupra persoanei vizate în cazul în care un rezultat al căutării se referă la un delict minor sau ridicol care nu mai face (sau nu a făcut niciodată) obiectul dezbaterii publice și în cazul în care nu există un interes mai mare al publicului de a avea acces informațiile respective.</p>
<b>9. Rezultatul căutării conduce la informații care reprezintă un risc la adresa persoanei vizate?</b>	APD vor recunoaște că disponibilitatea anumitor informații prin căutări pe internet poate duce la expunerea persoanelor vizate la riscuri precum furtul de identitate sau hărțuirea, de exemplu. În astfel de cazuri, atunci când riscul este substanțial, APD tind să considere că eliminarea de pe listă a rezultatului unei căutări este adecvată.
<b>10. În ce context au fost publicate informațiile?</b>	În cazul în care singurul temei juridic al publicării pe internet a datelor cu caracter personal îl constituie consimțământul persoanei vizate, iar aceasta își revocă ulterior consimțământul, nu va

<sup>2</sup>CJUE, *Google Spain SL, Google Inc. / Agencia Española de Protección de Datos (AEPD), Mario Costeja González*, 13 mai 2014, punctul 96, „[...] **trebuie subliniat că constatarea unui asemenea drept nu necesită ca includerea informației respective pe lista de rezultate să cauzeze un prejudiciu persoanei vizate.**”

<p><b>a. Informațiile au fost făcute public în mod voit de către persoana vizată?</b></p> <p><b>b. Informațiile au fost destinate să fie făcute publice? Persoana vizată ar fi putut să știe, în mod rezonabil, că informațiile urmau să fie făcute publice?</b></p>	<p>mai exista un temei juridic pentru activitatea de prelucrare a datelor, cu alte cuvinte publicarea, și, prin urmare, această activitate va trebuie să înceteze.</p> <p>Atunci când evaluează cererile, APD vor examina dacă linkul ar trebui eliminat de pe listă chiar și în cazul în care numele persoanei vizate sau informațiile în cauză nu au fost șterse, în prealabil sau simultan, de pe pagina web sursă.</p> <p>În particular, dacă persoana vizată și-a dat acordul cu privire la publicarea inițială, dar mai târziu se află în imposibilitatea de a-și revoca consimțământul și cererea de eliminare unui rezultat de pe listă este respinsă, APD vor considera, în general, că eliminarea de pe listă a rezultatului căutării este adecvată.</p>
<p><b>11. Informațiile au fost publicate inițial în scopuri jurnalistice?</b></p>	<p>APD recunosc că, în funcție de context, ar putea fi relevant să se examineze dacă informațiile au fost publicate în scop jurnalistic. Faptul că informațiile au fost publicate de un jurnalist a cărui sarcină este să informeze publicul este un factor de care trebuie să se țină seama. Cu toate acestea, acest criteriu nu constituie, de unul singur, un temei suficient pentru a respinge o cerere, deoarece hotărârea face o distincție clară între temeiul juridic al publicării de către mass-media și temeiul juridic al structurării, de către motoarele de căutare, a rezultatelor căutării pe baza numelui unei persoane.</p>
<p><b>12. Editorul care a publicat datele are competența juridică (sau obligația legală) de a pune la dispoziția publicului datele cu caracter personal?</b></p>	<p>Anumite autorități publice au obligația legală de a pune la dispoziția publicului anumite informații referitoare la persoane fizice, de exemplu în scopul înscrierii pe listele electorale. Această obligație diferă în funcție de legislațiile și cutumele statelor membre. În această situație, APD nu pot considera că eliminarea unui rezultat al căutării este oportună, atâta timp cât se menține cerința ca autoritatea publică să pună informațiile în cauză la dispoziția publicului. Cu toate acestea, acest aspect va trebui să fie evaluat de la caz la caz, ținându-se cont, în același timp, de criteriile de „actualitate” și „irelevantă”.</p> <p>APD pot considera că eliminarea unui rezultat este oportună chiar și în cazul în care există o</p>

	obligație legală de a publica informațiile pe site-ul web sursă.
<b>13. Datele se referă la o infracțiune?</b>	<p>Statele membre ale UE pot avea abordări diferite în ceea ce privește punerea la dispoziția publicului a informațiilor privind autorii unor infracțiuni și faptele comise de aceștia. Pot exista prevederi specifice legale care au un impact asupra disponibilității acestor informații în timp. APD vor trata astfel de cazuri în conformitate cu principiile și abordările naționale relevante. Ca regulă generală, este mai probabil ca APD să ia în calcul eliminarea de pe listă a acelor rezultate ale căutării care se referă la infracțiuni relativ minore, care au avut loc cu mult timp în urmă, decât eliminarea rezultatelor referitoare la infracțiuni mai grave, comise mai recent. Cu toate acestea, aceste aspecte necesită o analiză atentă și vor fi tratate de la caz la caz.</p>