



14/FI  
WP 225

**UNIONIN TUOMIOISTUIMEN TUOMION  
GOOGLE SPAIN JA INC V. AGENCIA ESPAÑOLA DE PROTECCIÓN  
DE DATOS (AEPD) JA MARIO COSTEJA GONZÁLEZ, C-131/12,  
TÄYTÄNTÖÖNPANOA KOSKEVAT OHJEET**

**Annettu 26. marraskuuta 2014**

Tietosuojatyöryhmä on perustettu direktiivin 95/46/EY 29 artiklalla. Se on riippumaton EU:n neuvoa-antava elin, joka käsittelee tietosuojan ja yksityisyyden suojaan liittyviä kysymyksiä. Sen tehtävät määritellään direktiivin 95/46/EY 30 artiklassa ja direktiivin 2002/58/EY 15 artiklassa.

Työryhmän sihteeristön tehtävistä huolehtii Euroopan komission oikeusasioiden pääosaston linja C (perusoikeudet ja kansalaisuus), toimisto MO-59 02/013, B-1049 Bryssel, Belgia.

Verkkosivusto: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_en.htm)

## **TIIVISTELMÄ**

### **1. Hakukoneet tietojen rekisterinpitäjinä**

Tuomiossa todetaan, että hakukoneiden ylläpitäjät käsittelevät henkilötietoja ja että niitä on pidettävä direktiivin 95/46/EY 2 artiklassa tarkoitettuina tietojen rekisterinpitäjinä. Hakukoneen toiminnan yhteydessä suoritettu henkilötietojen käsittely on erotettava sivullisten internetsivustojen toimittajien suorittamasta henkilötietojen käsittelystä, ja se menee sitä pidemmälle.

### **2. Oikeudenmukainen tasapaino perusoikeuksien ja kyseisten intressien välillä**

Euroopan unionin tuomioistuimen (jäljempänä unionin tuomioistuin, EUTI) mukaan tämän käsittelyn aiheuttaman, yksityiselämän kunnioittamista ja henkilötietojen suojaa koskeviin perusoikeuksiin kohdistuvan vaikutuksen potentiaalisen vakavuuden vuoksi rekisteröidyn henkilön oikeudet syrjäyttävät yleensä hakukoneen ylläpitäjän taloudellisen intressin ja internetin käyttäjillä olevan intressin saada henkilötiedot hakukoneen välityksellä. On kuitenkin löydettävä tasapaino asiaa koskevien oikeuksien ja intressien välillä, ja lopputulos voi riippua käsiteltävien tietojen luonteesta ja niiden arkaluonteisuudesta sekä yleisöllä olevasta intressistä saada kyseiset tiedot käyttöönsä. Yleisön intressi voi olla merkittävästi suurempi kyseisellä henkilöllä julkisuudessa olevan aseman perusteella.

### **3. Hakutulosten luettelosta poistamisen rajoitettu vaikutus tiedonsaantiin**

Käytännössä tietojen poistamisella hakutulosten luettelosta on vain vähäinen vaikutus yksilöiden ilmaisuvapautta ja tiedonsaantia koskevaan oikeuteen. Arvioidessaan asiaan liittyviä olosuhteita Euroopan tietosuojaviranomaiset (jäljempänä tietosuojaviranomaiset) ottavat järjestelmällisesti huomioon yleisön intressin saada tietoa. Jos yleisön intressi syrjäyttää rekisteröidyn oikeudet, tietoja ei ole tarpeen poistaa hakutulosten luettelosta.

### **4. Alkuperäisestä lähteestä ei poisteta tietoja**

Tuomiossa todetaan, että oikeus koskee ainoastaan henkilön nimellä suoritettun haun johdosta saatuja tuloksia, eikä se edellytä linkin poistamista hakukoneen indekseistä. Alkuperäinen tieto on siten edelleen saatavilla käyttämällä muita hakusanoja tai suoraan julkaisijan alkuperäistä lähdettä.

### **5. Rekisteröidyillä ei ole velvollisuutta ottaa yhteyttä alkuperäiseen internetsivustoon**

Yksilöt eivät ole velvollisia ottamaan yhteyttä alkuperäiseen internetsivustoon käyttääkseen hakukoneisiin liittyviä oikeuksiaan. Tietosuojalainsäädäntöä sovelletaan rekisterinpitäjänä toimivan hakukoneen toimintaan. Siksi rekisteröityjen on voitava käyttää oikeuksiaan direktiivin 95/46/EY säännösten mukaisesti ja etenkin niiden kansallisten lakien mukaisesti, joilla direktiivi pannaan täytäntöön.

## **6. Rekisteröityjen oikeus pyytää tietojen poistamista hakutulosten luettelosta**

EU:n oikeuden mukaan jokaisella on oikeus tietosuojaan. Käytännössä tietosuojaviranomaiset keskittyvät vaateisiin, joissa rekisteröidyn ja EU:n välillä on selkeä yhteys, esimerkiksi jos rekisteröity on EU:n jäsenvaltion kansalainen tai jos hänellä on kotipaikka EU:ssa.

## **7. Tietojen poistamista hakutulosten luettelosta koskevan päätöksen alueellinen vaikutus**

Jotta unionin tuomioistuimen tuomiossa määritellyt rekisteröidyn oikeudet voivat saada täyden vaikutuksensa, tietojen poistamista hakutulosten luettelosta koskevat päätökset on pantava täytäntöön siten, että niillä taataan rekisteröityjen oikeuksien tehokas ja kattava suojelu ja estetään EU:n oikeuden kiertäminen. Siksi hakutulosten poistamisen rajoittamista koskemaan EU:n verkkotunnuksia sen perusteella, että käyttäjät käyttävät hakukoneita lähinnä kansallisten verkkotunnusten kautta, ei voida pitää riittävänä keinona taata tyydyttävästi rekisteröityjen oikeudet tuomion mukaisesti. Käytännössä tämä tarkoittaa, että tiedot pitäisi poistaa hakutulosten luettelosta kaikkien asiaan liittyvien verkkotunnusten, myös com-verkkotunnuksen, yhteydessä.

## **8. Yleisölle annettava ilmoitus tiettyjen linkkien poistamisesta hakutulosten luettelosta**

Tietosuojasäännöt eivät sisällä oikeudellista vaatimusta, jonka mukaan hakukoneiden käyttäjille olisi ilmoitettava siitä, ettei heidän hakutulostensa luettelo ole täydellinen EU:n tietosuojan soveltamisen vuoksi. Tällainen käytäntö voidaan hyväksyä vain, jos tieto esitetään siten, etteivät käyttäjät voi missään olosuhteissa päätellä, että tietty henkilö on pyytänyt tietojensa poistamista hakutulosten luettelosta.

## **9. Verkkosivujen toimittajille annettava ilmoitus tiettyjen linkkien poistamisesta hakutulosten luettelosta**

Hakukoneiden ei yleensä pidä ilmoittaa asianomaisten sivujen sivustovastaaville siitä, että hakukoneella ei pääse joillekin verkkosivuille tietyllä nimellä suoritetun haun perusteella. EU:n tietosuojaoikeudessa ei ole oikeusperustaa tällaiselle rutiininomaiselle ilmoittamiselle.

Joissakin tapauksissa hakukoneet saattavat ottaa yhteyttä alkuperäiseen toimittajaan tietyn pyynnön johdosta ennen tietojen poistamista koskevaa päätöstä saadakseen lisätietoa kyseiseen pyyntöön liittyvien olosuhteiden arvioimiseksi.

Kun otetaan huomioon, että hakukoneilla on tärkeä tehtävä internetissä julkaistun tiedon levittämisen ja saatavuuden kannalta, sekä verkkovastaavien perustellut odotukset, jotka liittyvät tietojen indeksointiin ja näyttämiseen käyttäjien suorittamien hakujen johdosta, 29 artiklan mukainen tietosuojatyöryhmä (jäljempänä tietosuojatyöryhmä) kannustaa voimakkaasti hakukoneita julkaisemaan omat hakutulosten luettelosta poistamista koskevat perusteensa ja asettamaan saataville yksityiskohtaisemmat tilastotiedot.

## SISÄLLYSLUETTELO

<b>I OSA: Unionin tuomioistuimen tuomion tulkinta.....</b>	<b>5</b>
A. Hakukoneet rekisterinpitäjänä ja oikeudellinen peruste .....	5
B. Oikeuksien käyttäminen.....	6
C. Soveltamisala .....	8
D. Ilmoittaminen kolmansille osapuolille .....	9
E. Tietosuojaviranomaisten tehtävä.....	12
 <b>II OSA: Luettelo Euroopan tietosuojaviranomaisten käsittelemiін valituksiin sovellettavista yhteisistä perusteista .....</b>	 <b>Error! Bookmark not defined.</b>

## **I OSA: Unionin tuomioistuimen tuomion tulkinta**

Tämän asiakirjan tarkoituksena on antaa tietoa siitä, miten tietosuojaviranomaisten muodostama tietosuojatyöryhmä aikoo panna täytäntöön unionin tuomioistuimen tuomion Google Spain SL ja Google Inc. v. Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) ja Mario Costeja González (C-131/12). Se sisältää myös luettelon yleisistä perusteista, joita tietosuojaviranomaiset soveltavat kansallisiin virastoihin jätettyjen valitusten käsittelyssä tapauskohtaisesti, kun hakukoneet eivät ole suostuneet poistamaan tietoja hakutulosten luettelosta. Perusteiden luettelo olisi ymmärrettävä siten, että se on joustava työkalu, jolla pyritään auttamaan tietosuojaviranomaisia päätöksentekomenettelyissä. Perusteita sovelletaan asiaa koskevan kansallisen lainsäädännön mukaisesti. Yksittäinen peruste ei ole sinällään ratkaiseva. Perusteiden luettelo ei ole tyhjentävä, ja sitä kehitetään ajan myötä tietosuojaviranomaisten saamien kokemusten pohjalta.

### ***A. Hakukoneet rekisterinpitäjinä ja oikeudellinen peruste***

1. Tuomiossa todetaan, että hakukoneiden ylläpitäjät käsittelevät henkilötietoja ja että ne toimivat tällöin direktiivin 95/46/EY 2 artiklassa tarkoitettuina rekisterinpitäjinä (tuomion 27, 28 ja 33 kohta).
2. Hakukoneen toiminnan yhteydessä suoritettu henkilötietojen käsittely eroaa internetsivustojen toimittajien suorittamasta henkilötietojen käsittelystä, jossa henkilötiedot sisällytetään internetsivulle, ja menee sitä pidemmälle (tuomion 35 kohta).
3. EU-direktiivin mukaan käsittelyn oikeudellinen peruste on 7 artiklan f kohta, jonka mukaan käsittely sallitaan, jos se on tarpeen rekisterinpitäjän tai tiedot saavan sivullisen oikeutetun intressin toteuttamiseksi (tuomion 73 kohta).
4. Hakukoneen ylläpitäjän suorittama tietojen käsittely on omiaan vaikuttamaan merkittävästi yksityiselämän kunnioittamista ja henkilötietojen suojaa koskeviin perusoikeuksiin, kun haku kyseisen koneen avulla suoritetaan luonnollisen henkilön nimellä, koska mainitun käsittelyn johdosta kaikki internetin käyttäjät voivat saada hakutulosten luettelossa sellaisen jäsenellän katsauksen kyseistä henkilöä koskevista internetistä löydettävistä tiedoista, jotka liittyvät potentiaalisesti useisiin eri seikkoihin hänen yksityiselämästään ja joita ei ilman mainittua hakukonetta olisi voitu tai ne olisi pelkästään hyvin hankalasti voitu yhdistää toisiinsa, ja laatia siis kutakuinkin yksityiskohtaisen profiilin kyseessä olevasta henkilöstä. Lisäksi rekisteröidyn henkilön mainittuihin oikeuksiin puuttuminen on sitäkin suurempaa internetillä ja hakukoneilla – joiden johdosta tällaisista hakutulosten luetteloihin sisältyvistä tiedoista tulee sellaisia, että niitä voidaan katsella kaikkialla – nyky-yhteiskunnassa olevan merkittävän aseman vuoksi (tuomion 80 kohta).
5. Tuomiossa todetaan hakukoneen suorittaman tietojenkäsittelyn perusteena mahdollisesti olevien intressien tasapainosta, että rekisteröidyn oikeudet syrjäyttävät yleensä hakukoneen taloudelliset intressit, kun pidetään mielessä käsittelyn vaikutuksen potentiaalinen vakavuus yksityiselämän kunnioittamista ja henkilötietojen suojaa koskeviin perusoikeuksiin. Nämä oikeudet syrjäyttävät yleensä myös internetin käyttäjien oikeudet saada käyttöönsä

henkilötietoja hakukoneella rekisteröidyn nimellä suorittamansa haun johdosta. On kuitenkin luotava tasapaino erilaisten oikeuksien ja intressien välillä, ja tulos voi riippua käsiteltyjen tietojen luonteesta ja niiden arkaluonteisuudesta sekä yleisöllä olevasta intressistä saada kyseiset tiedot käyttöönsä, ja jälkimmäinen intressi voi olla erilainen muun muassa kyseisellä henkilöllä julkisuudessa olevan aseman perusteella (tuomion 81 kohta).

6. Rekisteröidyillä on oikeus vaatia poistamaan hänen nimellään suoritettun haun johdosta näkyvästä hakutulosten luettelosta linkit sivullisten julkaisemiin internetsivuihin, jotka sisältävät häntä koskevia tietoja, ja saada ne poistettua, jos direktiivin 95/46/EY 12 ja 14 artiklassa säädetty edellytykset täyttyvät.

7. Oikeudelliset perusteet eivät ole samoja alkuperäisten julkaisijoiden ja hakukoneiden tapauksessa. Hakukoneen olisi arvioitava eri seikkoja (kuten yleistä etua, merkitystä yleisölle, tietojen luonnetta, tosiasiallista merkitystä) sen omien oikeudellisten perusteiden pohjalta, joita ovat sen oma taloudellinen intressi ja käyttäjien intressi saada tietoa hakukoneiden välityksellä ja tehdä nimeen perustuvia hakuja. Vaikka alkuperäisten julkaisijoiden (jatkama) julkaisu olisi laillinen, kyseisten tietojen yleinen levittäminen ja saataville asettaminen hakukoneen välityksellä yhdessä samaan yksilöön liittyvien tietojen kanssa voi olla laitonta, jos niillä on kohtuuton vaikutus yksityisyyteen.

Tuomio ei velvoita hakukoneita tekemään jatkuvasti tällaisia arviointoja kaikille niiden käsittelemille tiedoille vaan ainoastaan silloin, kun ne vastaavat rekisteröityjen pyyntöihin käyttää oikeuksiaan.

8. Hakukoneilla on taloudellinen intressi henkilötietojen käsittelyyn. On myös internetin käyttäjien intressien mukaista, että he saavat tietoa hakukoneiden avulla. Ilmaisuvapautta koskeva perusoikeus, jolla tarkoitetaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 artiklassa ”vapautta vastaanottaa ja levittää tietoja ja ajatuksia”, on siten otettava huomioon rekisteröityjen pyyntöjä arvioitaessa.

9. Yksilöiden oikeuksien käytön vaikutus alkuperäisten julkaisijoiden ilmaisuvapauteen ja käyttäjiin on yleensä hyvin rajallinen. Hakukoneiden on otettava huomioon yleisön intressi saada tietoa, kun ne arvioivat kuhunkin pyyntöön liittyviä olosuhteita. Tuloksia ei pitäisi poistaa hakutulosten luettelosta, jos yleisön intressi saada kyseiset tiedot käyttöönsä syrjäyttää muut intressit. Vaikka tietty hakutulos poistettaisiin hakutulosten luettelosta, lähesivuston sisältö on edelleen saatavilla, ja tiedot voi edelleen saada käyttöön suorittamalla haun muilla hakusanoilla.

### ***B. Oikeuksien käyttäminen***

10. Tietosuojalainsäädäntöä sovelletaan rekisterinpitäjänä toimivan hakukoneen toimintaan. Rekisteröityjen pitäisi siten voida käyttää oikeuksiaan direktiivin 95/46/EY säännösten ja etenkin niiden kansallisten lakien säännösten mukaisesti, joilla direktiivi pannaan täytäntöön.

11. Yksilöt eivät ole velvollisia ottamaan yhteyttä alkuperäiseen sivustoon joko ensin tai samanaikaisesti käyttääkseen hakukoneisiin liittyviä oikeuksiaan. Käytössä on kahdenlaisia käsittelytoimia, joihin sovelletaan erilaisia laillisuusperiaatteita ja joilla on erilaiset

vaikutukset yksilöiden oikeuksiin ja intresseihin. Henkilö voi tapauksen olosuhteiden mukaan ottaa ensin yhteyttä alkuperäisestä sivustosta vastaavaan tahoon ja pyytää poistamaan tiedot tai soveltamaan niihin 'no index' -protokollaa, mutta tuomiossa ei edellytetä sitä.

12. Samasta syystä henkilö voi valita, miten hän käyttää hakukoneita koskevia oikeuksiaan valitsemalla joko yhden tai useamman hakukoneen. Kun henkilö tekee pyynnön yhdelle tai useammalle hakukoneelle, hän arvioi riidanalaisten tietojen yhdellä tai useammalla hakukoneella esiintymisen vaikutusta ja päättää korjaavista toimenpiteistä, jotka saattavat olla riittäviä kyseisen vaikutuksen lieventämiseksi tai poistamiseksi.

13. Direktiivissä 95/46/EY ei säädetä erikseen keinoista oikeuksien käyttämiseksi, mutta kansalliset tietosuojalainsäädännöt ovat yleensä tältä osin hyvin joustavia, ja niissä annetaan rekisteröidyille mahdollisuus esittää pyyntönsä monin eri tavoin riippumatta siitä, onko rekisterinpitäjä ottanut käyttöön erityisiä menettelyjä.

Kaikkien EU:n jäsenvaltioiden kaikkia mahdollisia oikeudellisia vaatimuksia vastaava paras käytäntö olisi näin ollen se, että rekisteröidyt voivat käyttää oikeuksiaan hakukoneiden ylläpitäjiin nähden turvautumalla mihin tahansa asianmukaiseen keinoon. Vaikka hakukoneiden mahdollisesti kehittämien erityismenettelmien eli verkkomenettelyjen ja sähköisten lomakkeiden käytöllä voi olla etuja ja vaikka niiden käyttö on suositeltavaa niiden vaivattomuuden vuoksi, niiden ei pitäisi olla yksinomainen keino rekisteröityjen oikeuksien käyttämiseksi.

14. Samoista syistä hakukoneiden on noudatettava kansallisia tietosuojalainsäädäntöjä pyynnön esittämistä koskevien vaatimusten ja vastausten määräaikojen ja sisällön osalta. Etenkin, kun rekisteröity pyytää joidenkin linkkien poistamista hakutulosten luettelosta, rekisterinpitäjä voi vaatia jonkinlaista tunnistautumista, mutta tässäkin tapauksessa vaatimusten on vastattava sitä, mitä kansallisessa lainsäädännössä pidetään välttämättömänä ja oikeasuhtaisena, jotta pyynnön esittäneen hakijan henkilöllisyys voidaan varmistaa. Kun rekisterinpitäjä kerää henkilötietoja, käytössä on oltava asianmukaiset suojatoimet.

Jotta hakukone voi arvioida esitetyn pyynnön mukaisesti kaikki tapaukseen liittyvät seikat, rekisteröityjen on esitettävä riittävät syyt sille, miksi he pyytävät poistamaan tiedot hakutulosten luettelosta, nimettävä asiaa koskevat URL-osoitteet ja ilmoitettava, onko heillä asema julkisuudessa.

15. Jos hakukone hylkää tietojen poistamista koskevan pyynnön, sen on tiedotettava rekisteröidylle riittävästi kieltäytymisen syistä. Sen olisi tiedotettava rekisteröidyille myös siitä, että nämä voivat kääntyä tietosuojaviranomaisten tai tuomioistuimen puoleen, jos he eivät ole tyytyväisiä vastaukseen. Jos rekisteröidyt päättävät kääntyä tietosuojaviranomaisten puoleen, heidän olisi esitettävä nämä perustelut myös niille.

16. Tuomiossa todetaan, että EU:hun sijoittautuneet Googlen kansalliset tytäryhtiöt ovat yhtiön toimipaikkoja ja että Googlen suorittama henkilötietojen käsittely hakukoneella tapahtuu näiden toimipaikkojen toiminnan yhteydessä, ja siksi niihin sovelletaan EU:n tietosuojasääntöjä.

Direktiivissä 95/46/EY ei säädetä erikseen jäsenvaltioiden alueella sijaitsevan rekisterinpitäjän toimipaikkojen vastuusta. Ainoa viittaus esiintyy direktiivin 4 artiklan 1 kohdan a alakohdassa, jossa todetaan, että ”jos sama rekisterinpitäjä on sijoittautunut usean jäsenvaltion alueelle, sen on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että kussakin toimipaikassa noudatetaan sovellettavan kansallisen oikeuden mukaisia velvoitteita”. Tätä säännöstä selvennetään jossain määrin johdanto-osan 19 kappaleessa seuraavasti: ”jos sama rekisterinpitäjä on sijoittautunut usean jäsenvaltion alueelle, erityisesti tytäryhtiönsä kautta, kyseisen rekisterinpitäjän on mahdollisten väärinkäytösten estämiseksi varmistettava, että kaikki yritykset täyttävät niiden toimintaan sovellettavan kansallisen oikeuden velvoitteet.”

Tuomion ja tietosuojalainsäädännön tehokas soveltaminen edellyttää, että rekisteröidyt voivat käyttää hakukoneiden kansallisiin toimipisteisiin liittyviä oikeuksiaan siinä jäsenvaltiossa, jossa he asuvat, ja että tietosuojaviranomaiset voivat ottaa yhteyttä asianomaisiin kansallisiin tytäryhtiöihin rekisteröityjen esittämien pyyntöjen tai valitusten johdosta.

Nämä tytäryhtiöt voivat luonnollisestikin noudattaa sisäisiä menettelyjä ja käsitellä pyynnöt joko suoraan tai välittää ne yrityksen muille toimipaikoille. Lisäksi voi olla kohtuullista olettaa, että ne kehottavat rekisteröityjä käyttämään ensin yrityksen omia menettelyjä ja asiaa koskevia sähköisiä lomakkeita. Jos rekisteröity vaatii saada ottaa yhteyttä kansalliseen tytäryhtiöön, niiden ei pitäisi evätä pyyntöä.

### ***C. Soveltamisala***

17. Tuomio on osoitettu etenkin yleisille hakukoneille, mutta sitä voidaan soveltaa myös muihin tietojen välittäjiin. Oikeuksiin voi vedota aina, kun tuomiossa vahvistetut edellytykset täyttyvät.

18. Verkkosivustoille sisällytetyillä hakukoneilla ei ole samoja vaikutuksia kuin ’ulkoisilla’ hakukoneilla. Ne kattavat ensinnäkin vain tiettyjen verkkosivujen sisältämät tiedot. Lisäksi vaikka käyttäjä hakisi samaa henkilöä useilta verkkosivuilta, sisäiset hakukoneet eivät luo kyseisestä henkilöstä kattavaa profiilia eikä tuloksilla ole hänen kannaltaan merkittäviä vaikutuksia. Siksi oikeutta saada tiedot poistettua ei yleensä pitäisi soveltaa toiminnaltaan rajoitettuihin hakukoneisiin, etenkin jos kyse on sanomalehtien verkkosivujen hakutyökaluista.

19. EU:n perusoikeuskirjan 8 artiklassa, johon tuomion useissa kohdissa nimenomaisesti viitataan, tunnustetaan, että ”jokaisella” on oikeus henkilötietojensa suojaan. Käytännössä tietosuojaviranomaiset keskittyvät vaateisiin, joissa rekisteröidyn ja EU:n välillä on selkeä yhteys, esimerkiksi jos rekisteröity on EU:n jäsenvaltion kansalainen tai jos hänellä on kotipaikka EU:ssa.

20. Kuten unionin tuomioistuimien on todennut, asiaan sovelletaan EU:n oikeutta ja tuomio on pantava täytäntöön tietojen käsittelyyn liittyvän toiminnan osalta, joka käsittää ”sivullisten internetissä julkaisemien tai siihen liittämien tietojen löytämisen, automaattisen indeksoinnin



ja tilapäisen tallentamisen sekä lopuksi kyseisten tietojen asettamisen internetin käyttäjien saataville tietyssä etusijajärjestyksessä”.

Unionin tuomioistuimien katsoo, että ”direktiivin 95/46 12 artiklan b alakohtaa ja 14 artiklan ensimmäisen kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että kyseisissä säännöksissä säädettyjen oikeuksien kunnioittamiseksi – ja kunhan noissa säännöksissä säädetty edellytykset ovat todellakin täyttyneet – hakukoneen ylläpitäjä on velvollinen poistamaan henkilön nimellä suoritettujen haun johdosta näkyvästä hakutulosten luettelosta linkit sivustojen julkaisemiin internetsivuihin, joissa on kyseistä henkilöä koskevaa tietoa”.

Unionin tuomioistuimien toteaa myös, että ”hakukoneen ylläpitäjän on kyseisen toiminnan tarkoituksen ja keinot määrittelevänä henkilönä varmistettava vastuidensa, valtuuksiensa ja mahdollisuuksiensa yhteydessä se, että toiminta täyttää direktiivin 95/46 vaatimukset, jotta direktiivissä säädetty takeet voivat saada täyden vaikutuksensa ja jotta rekisteröityjen tehokas ja kattava suojeleminen ja erityisesti heidän oikeutensa nauttia yksityiselämän kunnioitusta voidaan todella turvata.”

Tuomiossa velvoitetaan siten saavuttamaan tuloksia, ja tämä velvoite koskee kaikkia hakukoneen suorittamia käsittelytoimia. Tuomio on pantava asianmukaisesti täytäntöön siten, että rekisteröityjä suojellaan tehokkaasti hakukoneiden tarjoamien henkilötietojen yleisen levittämisen ja saatavuuden aiheuttamalta vaikutukselta, kun haetaan yksilöiden nimellä.

Vaikka konkreettiset ratkaisut voivat vaihdella hakukoneiden sisäisen organisaation ja rakenteen mukaan, hakutulosten luettelosta poistamista koskevat päätökset on pantava täytäntöön tavalla, jolla taataan asiaa koskevien oikeuksien tehokas ja kattava suojeleminen ja estetään se, ettei EU:n oikeutta voida kiertää helposti. Siksi hakutulosten luettelosta poistamisen rajoittamista koskemaan EU:n verkkotunnuksia sen perusteella, että käyttäjät käyttävät hakukoneita lähinnä kansallisten verkkotunnuksien kautta, ei voida pitää riittävänä keinona taata tyydyttävästi rekisteröityjen oikeudet tuomion mukaisesti. Käytännössä tämä tarkoittaa, että tiedot pitäisi poistaa hakutulosten luettelosta kaikkien asiaan liittyvien verkkotunnuksien, myös com-verkkotunnuksen, yhteydessä.

21. Aineellisesta näkökulmasta, ja kuten edellä on jo todettu, tuomiossa todetaan nimenomaisesti, että oikeudella on vaikutusta vain henkilön nimellä suoritettujen haun johdosta saatuihin tuloksiin, eikä tuomiossa viitata siihen, että kyseinen sivu olisi poistettava kokonaan hakukoneen indekseistä. Sivun olisi oltava yhä saatavilla muita hakusanoja käyttämällä. On syytä mainita, että tuomiossa käytetään sanaa ’nimi’ tarkentamatta sitä yksityiskohtaisemmin. Siksi voidaan päätellä, että oikeus koskee nimen mahdollisia erilaisia versioita, sukunimet tai erilaiset kirjoitusasut mukaan luettuina.

#### ***D. Ilmoittaminen kolmansille osapuolille***

22. Vaikuttaa siltä, että muutamien hakukoneiden käytäntönä on tiedottaa järjestelmällisesti hakukoneiden käyttäjille siitä, että jotkin heidän hakunsa johdosta saadut tulokset on poistettu hakutulosten luettelosta henkilöiden pyynnöstä. Jos tällainen tieto näkyisi ainoastaan hakutuloksissa, joista hyperlinkit on tosiasiallisesti poistettu, tällä heikennettäisiin

merkittävästi tuomion tarkoitusta. Tällainen käytäntö voidaan hyväksyä vain, jos tieto esitetään siten, etteivät käyttäjät voi missään olosuhteissa päätellä, että tietty henkilö on pyytänyt tietojensa poistamista hakutulosten luettelosta.

Ilmoituksia tai lausuntoja olisi käytettävä johdonmukaisesti, jotta estetään käyttäjiä tekemästä vääriä tai virheellisiä oletuksia. Kun pidetään mielessä ne vaikeudet, joita aiheutuu tällaisten lausuntojen käytöstä tietäntyyppisten hakusanojen yhteydessä (eli aina kun nimiä käytetään), on suositeltavaa, että tämä tieto annetaan esittämällä yleisluonteinen ilmoitus, joka lisätään pysyvästi hakukoneen verkkosivuille.

23. Yleisenä käytäntönä ei pitäisi olla, että hakukoneiden hallinnoijien on ilmoitettava hakutulosten luettelosta poistettavien sivujen verkkovastaaville siitä, että hakukoneella ei pääse joillekin verkkosivuille tiettyjen hakujen perusteella. Tällaisella ilmoituksella ei ole oikeusperustaa EU:n tietosuojalainsäädännössä.

Kuten edellä on todettu, hakukoneiden suorittaman tietojenkäsittelyn ja alkuperäisen julkaisijan suorittaman tietojenkäsittelyn oikeudelliset perusteet eroavat olennaisesti toisistaan. Direktiivin 7 artiklan f kohtaa käytetään oikeudellisena perusteena käsittelylle, joka on tarpeen rekisterinpitäjän tai tiedot saavan sivullisen oikeutetun intressin toteuttamiseksi, paitsi milloin tämän intressin syrjäyttävät rekisteröidyn intressit ja perusoikeudet ja -vapaudet. Alkuperäisen sivuston verkkovastaavan intressi saada ilmoitus on kiistanalainen useista syistä. Yhtäältä hyperlinkin poistamisella henkilön nimellä suoritettua haun johdosta saatujen hakutulosten luettelosta on vain rajallinen vaikutus, kuten edellä on todettu. Toisaalta alkuperäisen sivuston verkkovastaavilla ei ole todellista käyttöä saamalleen ilmoitukselle, sillä se koskee rekisterinpitäjän suorittamaa käsittelytoimea, johon verkkovastaavilla ei ole määräysvaltaa tai vaikutusta. Hakukoneethan eivät tunnusta, että julkaisijoilla olisi laillinen oikeus saada sisältönsä indeksoitua ja näkyviin tai tulosten näyttämiseen tiettyssä järjestyksessä.

Joka tapauksessa tätä intressiä olisi tasapainotettava asianomaisen rekisteröidyn muiden oikeuksien, vapauksien ja intressien kanssa.

EU:n tietosuojalainsäädännössä ei velvoiteta hakukoneita ilmoittamaan alkuperäisten sivustojen verkkovastaaville, että niiden sisältöön liittyvät tulokset on poistettu hakutulosten luettelosta. Tällainen ilmoitus katsotaan usein henkilötietojen käsittelyksi, ja siksi se edellyttää asianmukaista oikeudellista perustetta ollakseen lainmukainen. Direktiivin 95/46/EY 7 artikla ei sisällä oikeudellista perustetta sille, että hakutulosten luettelosta poistamista koskevat päätökset olisi ilmoitettava rutiininomaisesti ensisijaiselle rekisterinpitäjille.

Toisaalta saattaa olla perusteltua, että hakukoneet ottavat yhteyttä alkuperäisiin julkaisijoihin ennen hakutulosten luettelosta poistamista koskevan pyynnön ratkaisemista etenkin vaikeissa tapauksissa, kun on välttämätöntä saada kattavampi kuva tapauksen olosuhteista. Tällaisissa tapauksissa hakukoneiden olisi toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet suojatakseen asianmukaisesti asianomaisen rekisteröidyn oikeudet.

Kun otetaan huomioon, että hakukoneilla on tärkeä tehtävä internetissä julkaistun tiedon levittämisen ja saatavuuden kannalta, sekä verkkovastaavien perustellut odotukset, jotka liittyvät tietojen indeksointiin ja näyttämiseen käyttäjien suorittamien hakujen johdosta, tietosuojatyöryhmä kannustaa voimakkaasti hakukoneita julkaisemaan omat hakutulosten luettelosta poistamista koskevat perusteensa ja asettamaan saataville yksityiskohtaisemmat tilastotiedot.

### ***E. Tietosuojaviranomaisten tehtävä***

24. Unionin tuomioistuimen tuomion sisältämistä uusista seikoista huolimatta tietyn hakutuloksen luettelosta poistamista koskevan päätöksen yhteydessä olisi arvioitava – lähinnä – rutiininomaisesti, noudattaako hakukoneen suorittama henkilötietojen käsittely tietosuojaan sovellettavia periaatteita. Siksi tietosuojatyöryhmä katsoo, että rekisteröityjen tietosuojaviranomaisille esittämiä valituksia, jotka koskevat hakukoneiden hylkäämiä tai osittain hylkäämiä pyyntöjä, on pidettävä – mahdollisuuksien mukaan – direktiivin 28 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuina vaateina. Siksi tietosuojaviranomaisten olisi yleensä käsiteltävä tällaisia valituksia kansallisessa lainsäädännössään samaan tapaan kuin kaikkia muita välitystä koskevia vaateita/valituksia/pyyntöjä.

25. Tietosuojaryhmän puheenjohtaja ottaa yhteyttä hakukoneiden ylläpitäjiin selventääkseen, mihin EU:n toimipaikkaan toimivaltaisten tietosuojaviranomaisten olisi otettava yhteyttä, ja asettaa kuulemisen tulokset tarvittaessa julkisesti saataville.

## **II OSA: Luettelo Euroopan tietosuojaviranomaisten käsittelemiin valituksiin sovellettavista yhteisistä perusteista**

Unionin tuomioistuimien selvensi 13. toukokuuta 2014 antamassaan tuomiossa tietosuojalainsäädännön soveltamista hakukoneisiin. Se totesi, että käyttäjät voivat tietyin edellytyksin pyytää hakukoneita poistamaan tietyt linkit heidän yksityisyyteensä vaikuttaviin tietoihin heidän nimellään suoritettujen hakujen johdosta saatujen tulosten luettelosta. Jos hakukone hylkää tällaisen pyynnön, rekisteröity voi viedä asian tietosuojaviranomaisten tai toimivaltaisen lainkäyttöviranomaisen käsittelyyn, jotta nämä tekevät tarvittavat tarkastukset ja ratkaisevat asian kansallisessa oikeudessa niille annettujen valtuuksien mukaisesti.

Unionin tuomioistuimen tuomiosta seuraa, että rekisteröity voi ”vaatia, ettei kyseessä olevia [häneen henkilökohtaisesti liittyviä] tietoja aseteta [hakukoneessa] enää suuren yleisön saataville sisällyttämällä ne tällaiseen hakutulosten luetteloon”. Unionin tuomioistuin totesi myös, että ”kyseiset oikeudet syrjäyttävät lähtökohtaisesti paitsi hakukoneen ylläpitäjän taloudellisen intressin myös suurella yleisöllä olevan intressin saada mainitut tiedot saataviinsa tehdessään haun rekisteröidyn nimellä”. Unionin tuomioistuin tunnustaa tämän oikeuden, kun otetaan huomioon EU:n perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklassa vahvistetut perusoikeudet ja sovelletaan direktiivin 95/46/EY 12 artiklan b kohtaa ja 14 artiklan ensimmäisen kohdan a alakohtaa.

Unionin tuomioistuin tunnusti myös tätä yleistä sääntöä koskevan poikkeuksen, jos ”rekisteröidyllä julkisuudessa olevan aseman kaltaisista erityisistä syistä puuttuminen rekisteröidyn perusoikeuksiin on perusteltavissa sillä ensisijaisella intressillä, joka suurella yleisöllä on saada nuo tiedot saataviinsa kyseisen [tietojen] sisällyttämisen johdosta”.

Arvioituaan alustavasti rekisteröidyiltä tähän mennessä saatuja valituksia, jotka koskevat hakukoneiden hylkäämiä pyyntöjä poistaa tiedot hakutulosten luettelosta, tietosuojaviranomaiset ovat laatineet luettelon yhteisistä perusteista, joita ne soveltavat arvioidessaan, onko tietosuojalainsäädäntöä noudatettu. Tietosuojaviranomaiset arvioivat valituksia tapauskohtaisesti soveltamalla jäljempänä esitettyjä perusteita.

Perusteiden luettelo on joustava työkalu, jolla helpotetaan tietosuojaviranomaisten työtä päätöksentekomenettelyssä. Perusteita sovelletaan asiaa koskevan kansallisen lainsäädännön mukaisesti.

Useimmissa tapauksissa päätöksen tekeminen edellyttää useamman kuin yhden perusteen huomioonottamista. Toisin sanoen mikään yksittäinen peruste ei ole sinällään ratkaiseva.

Kutakin perustetta on sovellettava ottamalla huomioon unionin tuomioistuimen vahvistamat periaatteet ja etenkin ”suurella yleisöllä oleva intressi saada mainitut tiedot saataviinsa”.

PERUSTEET	HUOMAUTUS
<b>1. Liittyykö hakutulos luonnolliseen henkilöön eli yksilöön? Näkyykö hakutulos rekisteröidyn nimellä suoritettuna haun perusteella?</b>	<p>Google-tuomiossa tunnustetaan se erityinen vaikutus, joka yksilön nimellä suoritettuna internethaulla voi olla hänen oikeutensa nauttia yksityiselämän kunnioitusta.</p> <p>Tietosuojaviranomaiset katsovat merkityksellisiksi hakusanoiksi myös pseudonyymit ja lempinimet, jos henkilö voi vahvistaa, että ne viittaavat hänen todelliseen henkilöllisyyteensä.</p>
<b>2. Onko rekisteröidyllä asema julkisuudessa? Onko rekisteröity julkisuuden henkilö?</b>	<p>Unionin tuomioistuin on tehnyt poikkeuksen rekisteröityjen esittämien hakutulosten luettelosta poistamista koskevien pyyntöjen osalta, jos rekisteröidyllä on asema julkisuudessa, mikäli yleisöllä on intressi saada heihin liittyvät tiedot käyttöönsä. Tämä peruste on laajempi kuin 'julkisuuden henkilöä' koskeva peruste.</p> <p><b>Mitä tarkoitetaan julkisuudessa olevalla asemalla?</b></p> <p>On mahdotonta määrittää tarkasti, minkälainen asema henkilöllä on oltava julkisuudessa, jotta voidaan perustella yleisön oikeus saada hakutulosten antamat häntä koskevat tiedot.</p> <p>Esimerkiksi poliitikoilla, johtavilla virkamiehillä, liike-elämän toimijoilla ja (säännellyillä) ammatinharjoittajilla voidaan kuitenkin yleensä katsoa oleva asema julkisuudessa. On perusteltua, että yleisö voi etsiä tietoa tällaisten henkilöiden julkisuuden tehtävistä ja toimista.</p> <p>Yksi hyvä nyrkkisääntö on pyrkiä arvioimaan sitä, suojaisiko kyseisten tietojen asettaminen yleisön saataville – rekisteröidyn nimellä suoritettuna haun johdosta – yleisöä epäasianmukaiselta julkiselta tai ammatilliselta toiminnalta.</p> <p>Yhtä vaikeaa on määrittää 'julkisuuden henkilöiden' alaryhmä. Yleisesti voidaan todeta, että julkisuuden henkilöt ovat yksilöitä, jotka tehtäviensä/sitoumustensa vuoksi ovat tiedotusvälineiden huomion kohteena.</p>

	<p><b>Euroopan neuvoston parlamentaarisen yleiskokouksen päätöslauselmassa 1165 (1998) oikeudesta yksityisyyteen esitetään yksi julkisuuden henkilöiden mahdollinen määritelmä.</b> Siinä todetaan, että julkisuuden henkilöillä tarkoitetaan henkilöitä, jotka ovat julkisessa virassa ja/tai jotka käyttävät julkisia varoja, sekä laajemmassa merkityksessä kaikkia niitä, joilla on asema julkisuudessa joko politiikassa, taloudessa, taiteessa, yhteiskunnallisissa asioissa, urheilussa tai muulla alalla.</p> <p>Julkisuuden henkilöihin liittyvät tiedot voivat olla aidosti yksityisiä, eikä tällaisten tietojen pitäisi tavallisesti näkyä hakutuloksissa. Tällaisia tietoja ovat esimerkiksi heidän terveytensä tai perheenjäseniinsä liittyvät tiedot. Nyrkkisääntönä on, että jos hakijat ovat julkisuuden henkilöitä eivätkä kyseiset tiedot ole aidosti yksityistä tietoa, on suuremmat perusteet olla poistamatta heihin liittyviä hakutuloksia. Tapausta harkittaessa erityisen suuri merkitys on Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen (jäljempänä EIT) oikeuskäytännöllä.</p> <p><b>Ihmisoikeustuomioistuin, <i>von Hannover v. Germany</i> (no. 2), 2012:</b> ”Asianomaisen henkilön asema tai tehtävä ja kirjoituksen ja/tai kuvan kohteena olevien toimien luonne ovat yksi tärkeä lisäperuste, joka liittyy edelliseen perusteeseen. Tässä yhteydessä on erotettava toisistaan yksityiset henkilöt ja julkisessa ympäristössä toimivat henkilöt, kuten poliitikot ja julkisuuden henkilöt. Yleisölle tuntematon yksityinen henkilö voi vaatia erityistä yksityiselämän suojaa toisin kuin julkisuuden henkilöt (ks. <i>Minelli v. Switzerland</i> (dec.), no. 14991/02, 14. kesäkuuta 2005 ja edellä mainittu <i>Petrenco</i>, 55 kohta). On erotettava selvästi toisistaan sellaisista tosiseikoista raportointinen, joilla voidaan edistää demokraattisessa yhteiskunnassa käytävää keskustelua ja jotka liittyvät esimerkiksi virallisia tehtäviä hoitaviin poliitikkoihin, ja sellaisen yksilön yksityiselämän yksityiskohdista raportointinen, jolla ei ole tällaisia tehtäviä (ks. edellä mainittu <i>von Hannover</i>, 63 kohta ja edellä mainittu <i>Standard Verlags GmbH</i>, 47 kohta).”<sup>1</sup></p>
--	--

<sup>1</sup> Ks. myös EIT, *Axel Springer v. Germany*, 2012

<p><b>3. Onko rekisteröity alaikäinen?</b></p>	<p>Yleissääntönä on, että jos rekisteröity on lain mukaan alaikäinen eli alle 18-vuotias kun tiedot julkaistaan, tietosuojaviranomaiset todennäköisemmin vaativat häntä koskevien tulosten poistamista hakutulosten luettelosta.</p> <p>Tietosuojaviranomaisten on otettava huomioon lapsen edun käsite. Tämä käsite on vahvistettu muun muassa EU:n perusoikeuskirjan 24 artiklassa: ”Kaikissa lasta koskevissa viranomaisten tai yksityisten laitosten toimissa on ensisijaisesti otettava huomioon lapsen etu”.</p>
<p><b>4. Ovatko tiedot paikkansapitäviä?</b></p>	<p>Yleensä sanalla ’paikkansapitävä’ tarkoitetaan tosiseikkojen paikkansapitävyyttä. Hakutulos, joka liittyy selvästi henkilön mielipiteeseen toisesta henkilöstä, eroaa selvästi hakutuloksesta, joka näyttää sisältävän tosiasiallista tietoa.</p> <p>Tietosuojalainsäädännössä paikkansapitävyyden, asianmukaisuuden ja puutteellisuuden käsitteet liittyvät läheisesti toisiinsa. On todennäköisempää, että tietosuojaviranomaiset katsovat, että hakutulos on syytä poistaa hakutulosten luettelosta, jos tosiseikat ovat virheellisiä ja jos yksilöstä annetaan virheellinen, epäasianmukainen tai harhaanjohtava kuva. Jos rekisteröity vastustaa hakutulosta sen virheellisyyden vuoksi, tietosuojaviranomaiset voivat käsitellä asiaa koskevaa pyyntöä, jos valittaja toimittaa kaikki tiedot, jotka ovat välttämättömiä tällaisten tietojen selvän virheellisyyden osoittamiseksi.</p> <p>Jos tietojen paikkansapitävyyttä koskeva riita on edelleen vireillä esimerkiksi tuomioistuimessa tai jos poliisitutkinta on kesken, tietosuojaviranomaiset voivat päättää olla puuttumatta asiaan, kunnes menettely on saatettu loppuun.</p>
<p><b>5. Ovatko tiedot olennaisia eivätkä liian laajoja?</b></p> <p><b>a. Liittyvätkö tiedot rekisteröidyn työhön?</b></p> <p><b>b. Sisältyykö hakutulokseen</b></p>	<p>Näiden perusteiden yleisenä tarkoituksena on auttaa arvioimaan, ovatko hakutuloksen sisältämät tiedot olennaisia, kun otetaan huomioon yleisön intressi saada kyseiset tiedot käyttöönsä.</p> <p>Tietojen olennaisuus on vahvasti sidoksissa myös tietojen ikään. Tapauksen tosiseikoista riippuen tiedot, jotka on julkaistu kauan sitten, esimerkiksi 15 vuotta aiemmin, eivät ehkä ole</p>



<p><b>linkki tietoihin, joiden väitetään olevan vihapuhetta, panettelua, herjausta tai vastaava valituksen tekijään kohdistuva rikos?</b></p> <p><b>c. Onko selvää, että tiedot ilmentävät yksilön henkilökohtaista mielipidettä, vai vaikuttavatko ne tarkistetulta tosiasialta?</b></p>	<p>yhtä olennaisia kuin vuosi sitten julkaistut tiedot.</p> <p>Tietosuojaviranomaiset arvioivat olennaisuutta jäljempänä esitettyjen seikkojen perusteella.</p> <p><b>a. Liittyvätkö tiedot rekisteröidyn työhön?</b></p> <p>Kun tietosuojaviranomaiset tarkastelevat hakutulosten luettelosta poistamista koskevia pyyntöjä, niiden on tehtävä alustava ero yksityiselämän ja työn välillä.</p> <p>Tietosuojalla – ja laajemmin yksityisyyden suojaa koskevalla lainsäädännöllä – pyritään varmistamaan ensisijaisesti yksilön yksityiselämää (ja tietosuojaa) koskevan perusoikeuden kunnioittaminen. Vaikka kaikki henkilöön liittyvät tiedot ovat henkilötietoja, kaikki henkilöä koskevat tiedot eivät ole yksityisiä. Henkilön yksityiselämän ja hänen julkisen tai ammatillisen persoonansa välillä on keskeinen ero. Tietojen saatavuus hakutuloksissa on sitä hyväksyttävämpää, mitä vähemmän tiedot paljastavat henkilön yksityiselämästä.</p> <p>Yleissääntö on, että jos rekisteröidyllä ei ole asemaa julkisuudessa, hänen yksityiselämänsä liittyviä tietoja olisi pidettävä epäolennaisina. Myös julkisuuden henkilöillä on kuitenkin oikeus yksityiselämään, joskin rajoitetusti tai mukautetusti.</p> <p>Tiedot ovat todennäköisemmin olennaisia, jos ne liittyvät rekisteröidyn nykyiseen työhön, mutta suuri merkitys on rekisteröidyn työn luonteella ja yleisön perustellulla intressillä saada kyseiset tiedot rekisteröidyn nimellä suoritetun haun perusteella.</p> <p>Tältä osin merkitystä on kahdella lisäkysymyksellä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ovatko tiedot henkilön työhön liittyvistä toimista liiallisia?</li> <li>- Harjoittaako rekisteröity edelleen samaa ammatillista toimintaa?</li> </ul> <p><b>b. Onko hakutuloksesta linkki tietoihin, jotka ovat liiallisia tai joiden väitetään</b></p>
---	---

	<p><b>olevan vihapuhetta, panettelua, herjausta tai vastaava valituksen tekijään kohdistuva rikos?</b></p> <p>Tietosuojaviranomaisilla ei yleensä ole toimivaltaa käsitellä eivätkä he ole päteviä käsittelemään tietoja, joita voidaan todennäköisesti pitää valituksen tekijään kohdistuvana siviili- tai rikosoikeudellisena sananvapausrikoksena, kuten vihapuheena, herjauksena tai kunnianloukkauksena. Tällaisissa tapauksissa tietosuojaviranomaiset todennäköisesti kehottavat rekisteröityä kääntymään poliisin ja/tai tuomioistuimen puoleen, jos hakutulosten luettelosta poistamista koskeva pyyntö hylätään. Tilanne olisi toinen, jos tuomioistuin olisi todennut, että tietojen julkaiseminen on todellakin rikos tai rikkomus.</p> <p>Tietosuojaviranomaisilla on kuitenkin toimivalta arvioida, onko tietosuojalainsäädäntöä noudatettu.</p> <p><b>c. Onko selvää, että tiedot ilmentävät yksilön henkilökohtaista mielipidettä, vai vaikuttavatko ne tarkistetulta tosiasialta?</b></p> <p>Merkitystä voi olla myös hakutuloksiin sisältyvien tietojen statuksella ja etenkin henkilökohtaisen mielipiteen ja tarkistetun tosiseikan välisellä erolla. Tietosuojaviranomaiset toteavat, että jotkin hakutulokset sisältävät linkkejä sisältöön, joka saattaa olla osa henkilökohtaista kampanjaa jotakuta vastaan ja joka sisältää ”raivonpurkauksia” ja mahdollisesti epämiellyttäviä henkilökohtaisia kommentteja. Vaikka tällaiset tiedot voivat olla loukkaavia ja epämiellyttäviä, tietosuojaviranomaiset eivät välttämättä pidä tarpeellisena asiaa koskevien hakutulosten poistamista hakutulosten luettelosta. Tietosuojaviranomaiset harkitsevat todennäköisemmin sellaisten hakutulosten poistamista, jotka sisältävät tietoja, jotka vaikuttavat tarkistetuilta tosiseikoilta mutta jotka ovat tosiasiaa virheellisiä.</p>
<p><b>6. Onko tieto direktiivin 95/46/EY 8 artiklassa tarkoitettua</b></p>	<p>Yleensä arkaluonteisilla tiedoilla (määritelty direktiivin 95/46/EY 8 artiklassa ”erityisiä tietoryhmiä koskevaksi tiedoksi”) on suurempi vaikutus rekisteröidyn yksityiselämään kuin</p>

<b>arkaluonteista tietoa?</b>	'tavanomaisilla' henkilötiedoilla. Hyviä esimerkkejä tällaisista tiedoista ovat henkilön terveyteen, seksuaalisuuteen tai uskonnolliseen vakaumukseen liittyvät tiedot. Tietosuojaviranomaiset ryhtyvät todennäköisemmin toimiin, jos hylätty pyyntö koskee hakutuloksia, jotka paljastavat yleisölle tällaisia tietoja.
<b>7. Ovatko tiedot ajan tasalla? Ovatko tiedot saatavilla pidempään kuin on välttämätöntä tietojen käsittelemiseksi?</b>	Yleensä kun tietosuojaviranomaiset tarkastelevat tätä seikkaa, ne pyrkivät varmistamaan, että hakutulosten luettelosta poistetaan tiedot, jotka eivät ole suhteellisen ajankohtaisia ja joista on tullut virheellisiä niiden vanhenemisen vuoksi. Tällainen arviointi riippuu alkuperäisen käsittelyn tarkoituksesta.
<b>8. Aiheuttaako tietojenkäsittely vahinkoa rekisteröidylle? Onko tiedoilla kohtuuttoman kielteisiä vaikutuksia rekisteröidyn yksityiselämään?</b>	<p>Rekisteröity ei ole velvollinen osoittamaan hänelle aiheutuvaa vahinkoa voidakseen pyytää tietojen poistamista. Toisin sanoen vahinko ei ole edellytys unionin tuomioistuimen tunnustaman oikeuden käyttämiselle. Jos on kuitenkin todisteita siitä, että hakutuloksen saatavuus aiheuttaa rekisteröidylle vahinkoa, se olisi painava peruste hakutulosten luettelosta poistamiselle.<sup>2</sup></p> <p>Direktiivin 95/46/EY mukaan rekisteröity voi vastustaa tietojenkäsittelyä huomattavan tärkeiden ja perusteltujen syiden vuoksi. Jos vastustus on perusteltua, rekisterinpitäjän on lopetettava henkilötietojen käsittely.</p> <p>Tiedoilla voi olla kohtuuttoman kielteinen vaikutus rekisteröityyn, jos hakutulos liittyy vähäpätöiseen tai harkitsemattomaan rikkomukseen, joka ei enää ole tai ei ole koskaan ollut julkisen keskustelun aiheena ja jos yleisöllä ei ole laajaa intressiä saada tietoja käyttöönsä.</p>

<sup>2</sup>Unionin tuomioistuimen tuomio Google Spain SL ja Google Inc. v. Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) ja Mario Costeja González, 13.5.2014, 96 kohta:  
**"Tässä yhteydessä on korostettava, että tällaisen oikeuden toteaminen ei edellytä sitä, että kyseessä olevien tietojen sisällyttäminen hakutulosten luetteloon aiheuttaa vahinkoa rekisteröidylle."**

<p><b>9. Onko hakutuloksesta linkki tietoihin, jotka aiheuttavat rekisteröidylle vaaran?</b></p>	<p>Tietosuojaviranomaiset toteavat, että tiettyjen tietojen saatavuus internethaulla voi jättää rekisteröidyt alttiiksi esimerkiksi identiteettivarkauden tai vainoamisen kaltaisille riskeille. Jos vaara on merkittävä, tietosuojaviranomaiset katsovat todennäköisesti, että hakutulos on syytä poistaa hakutulosten luettelosta.</p>
<p><b>10. Missä yhteydessä tiedot on julkaistu?</b></p> <p><b>a. Onko rekisteröity julkistanut tiedot vapaaehtoisesti?</b></p> <p><b>b. Onko sisältö tarkoitettu julkiseksi? Onko rekisteröity voinut kohtuullisesti tietää, että sisällöstä tulee julkinen?</b></p>	<p>Jos ainoa oikeudellinen peruste sille, että henkilötiedot voidaan asettaa saataville internetiin, on asianomaisen suostumus, mutta yksilö peruuttaa myöhemmin suostumuksensa, käsittelytoimilla – eli julkaisemisella – ei ole oikeusperustaa ja siksi ne on lopetettava.</p> <p>Kun tietosuojaviranomaiset arvioivat pyyntöjä, ne tarkastelevat, olisiko linkki poistettava hakutulosten luettelosta, vaikka nimeä tai kyseisiä tietoja ei ole poistettu ensin tai poisteta samanaikaisesti alkuperäisestä lähteestä.</p> <p>Etenkin jos rekisteröity on suostunut alkuperäiseen julkaisuun mutta ei kykene peruuttamaan suostumustaan myöhemmin ja jos luettelosta poistamista koskeva pyyntö on hylätty, tietosuojaviranomaiset katsovat yleensä, että hakutulos on syytä poistaa hakutulosten luettelosta.</p>
<p><b>11. Onko alkuperäinen sisältö julkaistu journalistisia tarkoituksia varten?</b></p>	<p>Tietosuojaviranomaiset toteavat, että olosuhteiden mukaan saattaa olla asianmukaista tarkastella, onko tiedot julkaistu journalistisia tarkoituksia varten. Se, että tiedot julkaisee toimittaja, jonka tehtävänä on antaa yleisölle tietoa, on otettava asiaa tarkasteltaessa huomioon. Tämä peruste ei kuitenkaan yksin ole riittävä syy kieltäytyä pyynnöstä, sillä tuomiossa tehdään selvä ero oikeusperustassa sen mukaan, julkaistaanko tiedot tiedotusvälineissä vai järjestävätkö hakukoneet hakutulokset henkilön nimen perusteella.</p>
<p><b>12. Onko tietojen julkaisijalla oikeudelliset valtuudet tai oikeudellinen velvoite asettaa henkilötiedot julkisesti saataville?</b></p>	<p>Jotkin viranomaiset ovat oikeudellisesti velvoitettuja asettamaan julkisesti saataville tiettyjä henkilötietoja – esimerkiksi vaalirekisteriä varten. Jäsenvaltioiden lainsäädäntö ja käytäntö vaihtelevat tältä osin. Tällaisessa tapauksessa tietosuojaviranomaiset eivät voi pitää tietojen poistamista hakutulosten luettelosta asianmukaisena, sillä viranomaisten edellytetään asettavan</p>

	<p>tiedot julkisesti saataville. Tätä on kuitenkin arvioitava tapauskohtaisesti ottaen huomioon tietojen vanhentumista ja merkityksettömyyttä koskevat perusteet.</p> <p>Tietosuojaviranomaiset voivat katsoa, että tiedot on syytä poistaa hakutulosten luettelosta, vaikka sisällön asettaminen saataville alkuperäisellä internetsivulla perustuisikin oikeudelliseen velvoitteeseen.</p>
<b>13. Liittyvätkö tiedot rikokseen?</b>	<p>EU:n jäsenvaltiot saattavat noudattaa erilaisia käytäntöjä rikollisiin ja heidän rikoksiinsa liittyvien tietojen julkisen saatavuuden osalta. Käytössä voi olla erityisiä sääntöjä, jotka vaikuttavat tällaisten tietojen saatavuuteen ajan myötä. Tietosuojaviranomaiset käsittelevät tällaiset tapaukset asiaa koskevien kansallisten periaatteiden ja menettelyjen mukaisesti. Yleensä tietosuojaviranomaiset harkitsevat todennäköisemmin suhteellisen vähäisiin ja kauan sitten tehtyihin kuin vakavampiin ja hiljattain tehtyihin rikoksiin liittyvien hakutulosten poistamista. Nämä kysymykset edellyttävät joka tapauksessa huolellista harkintaa, ja niitä käsitellään tapauskohtaisesti.</p>