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# Įvadas

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente (BDAR) konkrečiai reglamentuojamas profiliavimas ir automatizuotas atskirų sprendimų priėmimas, įskaitant profiliavimą[[1]](#footnote-2).

Profiliavimas ir automatizuotas sprendimų priėmimas taikomi vis daugiau sektorių – tiek privačių, tiek viešųjų. Siekiant palengvinti sprendimų priėmimą, profiliavimas plačiau taikomas tokiose srityse kaip bankininkystė ir finansai, sveikatos priežiūra, mokesčiai, draudimas, rinkodara ir reklama, bet tai tik nedidelė dalis sričių, kuriose jis yra dažnai taikomas.

Dėl technikos pažangos ir didelių duomenų rinkinių analizės, dirbtinio intelekto ir mašinų mokymosi palengvėjo paskyrų kūrimas ir automatizuotas sprendimų priėmimas, o tai gali turėti didelio poveikio asmenų teisėms ir laisvėms.

Daug asmens duomenų esant internete ir daug jų galint gauti iš daiktų interneto įrenginių, taip pat esant galimybei nustatyti tarpusavio ryšius ir kurti sąsajas, galima nustatyti, analizuoti ir prognozuoti įvairius žmogaus asmeninių savybių arba elgesio, interesų ir įpročių aspektus.

Profiliavimas ir automatizuotas sprendimų priėmimas gali būti naudingi tiek asmenims, tiek organizacijoms, pvz., taikant šiuos procesus, gali būti:

* didinamas efektyvumas ir
* taupomi ištekliai.

Šie procesai gali būti taikomi labai įvairioms komercinėms reikmėms, pvz., siekiant užtikrinti geresnį rinkų padalijimą į segmentus ir pritaikyti paslaugas bei produktus prie asmens poreikių. Jie gali būti naudingi medicinos, švietimo, sveikatos priežiūros ir transporto srityse.

Tačiau profiliavimas ir automatizuotas sprendimų priėmimas gali kelti didelį pavojų asmenų teisėms ir laisvėms, todėl būtina taikyti tinkamas apsaugos priemones.

Šie procesai gali būti neskaidrūs. Asmenys gali nežinoti, kad jie yra profiliuojami, arba nesuprasti, ką tai reiškia.

Profiliavimas gali sustiprinti esamus stereotipus ir socialinę segregaciją. Dėl jo asmuo gali būti visam laikui priskirtas tam tikrai kategorijai ir apribotas tariamais jo pomėgiais. Dėl to gali sumažėti jo pasirinkimo laisvė, pvz., galimybė rinktis tam tikrus produktus arba paslaugas, kaip antai knygas, muziką ar naujienų santraukas. Profiliavimu pagrįstos prognozės kartais gali būti netikslios. Be to, kartais dėl jo gali būti atimta galimybė naudotis tam tikromis paslaugomis ar įsigyti tam tikrų prekių ir atsirasti nepagrįsta diskriminacija.

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente įtvirtintos naujos nuostatos, kuriomis siekiama šalinti profiliavimo ir automatizuoto sprendimų priėmimo keliamus pavojus, pirmiausia – privatumui (bet ne tik jam). Šių gairių paskirtis – paaiškinti tas nuostatas.

Šiame dokumente pateikiama:

* profiliavimo ir automatizuoto sprendimų priėmimo apibrėžtys ir bendras Bendrajame duomenų apsaugos reglamente taikomo požiūrio į šiuos dalykus aprašymas – [II skyrius](#_Definitions);
* bendrosios nuostatos dėl profiliavimo ir automatizuoto sprendimų priėmimo – [III skyrius](#_Article_22_and);
* konkrečios nuostatos dėl 22 straipsnyje apibrėžto visiškai automatizuoto sprendimų priėmimo – [IV skyrius](#_Specific_provisions_on_1);
* vaikai ir profiliavimas – [V skyrius](#_Children_and_profiling);
* poveikio duomenų apsaugai vertinimai ir duomenų apsaugos pareigūnai – [VI skyrius](#_Data_protection_impact).

Prieduose pateikiama rekomenduojama geriausia praktika, pagrįsta ES valstybių narių įgyta patirtimi.

29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupė stebės, kaip įgyvendinamos šios gairės, ir prireikus jas gali papildyti išsamesne informacija.

# Apibrėžtys

Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu įtvirtintos nuostatos, kuriomis siekiama užtikrinti, kad profiliavimas ir automatizuotas atskirų sprendimų priėmimas (grindžiamas profiliavimu arba ne) nebūtų taikomi tokiais būdais, kuriais būtų padarytas nepateisinamas poveikis asmenų teisėms; pavyzdžiui, šiame reglamente nustatyta:

* konkretūs skaidrumo ir sąžiningumo reikalavimai;
* griežtesnės atskaitomybės prievolės;
* duomenų tvarkymo teisiniai pagrindai;
* asmenų teisės nesutikti, kad būtų vykdomas profiliavimas ir konkrečiai – profiliavimas rinkodaros tikslais, ir,
* jei įvykdomos tam tikros sąlygos, prievolė atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą.

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente dėmesio skiriama ne tik sprendimams, priimamiems remiantis automatizuotu duomenų tvarkymu arba profiliavimu. Jis taip pat taikomas duomenų rinkimui siekiant sukurti profilius ir tų profilių taikymui asmenims.

## Profiliavimas

BDAR 4 straipsnio 4 dalyje profiliavimas apibrėžtas taip:

bet kokios formos automatizuotas asmens duomenų tvarkymas, kai asmens duomenys naudojami siekiant įvertinti tam tikrus su fiziniu asmeniu susijusius asmeninius aspektus, visų pirma siekiant išanalizuoti ar numatyti aspektus, susijusius su to fizinio asmens darbo rezultatais, ekonomine situacija, sveikatos būkle, asmeniniais pomėgiais, interesais, patikimumu, elgesiu, buvimo vieta arba judėjimu.

Profiliavimui būdingi trys ypatumai:

* jis turi būti *automatizuota* duomenų tvarkymo forma;
* jis turi būti taikomas *asmens duomenims* ir
* profiliavimo tikslas turi būti *įvertinti* su fiziniu asmeniu susijusius *asmeninius aspektus*.

4 straipsnio 4 dalyje minimas „bet kokios formos automatizuotas asmens duomenų tvarkymas“, o ne „tik“ automatizuotas duomenų tvarkymas (nurodytas 22 straipsnyje). Profiliavimas turi apimti kokios nors formos automatizuotą duomenų tvarkymą, tačiau, remiantis apibrėžtimi, žmonės šiame procese taip pat gali dalyvauti.

Profiliavimas – procedūra, galinti apimti daugiau kaip vieną statistinės dedukcijos operaciją. Jis dažnai taikomas žmonių savybėms prognozuoti naudojant iš įvairių šaltinių gautus duomenis, siekiant padaryti kokias nors išvadas dėl asmens, remiantis kitų, statistiniu požiūriu panašių asmenų savybėmis.

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente teigiama, kad profiliavimas yra automatizuotas asmens duomenų tvarkymas, vykdomas siekiant įvertinti asmeninius aspektus, pirmiausia – atlikti analizes *arba* daryti prognozes, susijusias su asmenimis. Žodis „įvertinti“ rodo, kad profiliavimas apima tam tikros formos vertinimą arba sprendimo priėmimą dėl asmens.

Paprastas asmenų skirstymas pagal žinomas jų savybes, pvz., jų amžių, lytį ir ūgį, nebūtinai yra profiliavimas. Tai priklausys nuo tokio skirstymo tikslo.

Pavyzdžiui, įmonė gali norėti statistiniais tikslais suskirstyti savo klientus pagal jų amžių arba lytį ir susidaryti bendrą vaizdą apie savo klientus, nieko neprognozuodama ar nedarydama jokių išvadų dėl kokio nors asmens. Tokiu skirstymu nesiekiama įvertinti asmens savybių, taigi tai nėra profiliavimas.

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente pateikta profiliavimo apibrėžtis pagrįsta Europos Tarybos rekomendacijoje CM/Rec (2010)13[[2]](#footnote-3) (toliau – rekomendacija) pateikta profiliavimo apibrėžtimi, tačiau nėra jai identiška, nes rekomendacijoje pateikta apibrėžtis *neapima* duomenų tvarkymo, kuriuo nesiekiama padaryti kokią nors išvadą. Nepaisant to, toje rekomendacijoje pateiktas naudingas paaiškinimas, kad profiliavimas gali apimti tris skirtingus etapus:

* duomenų rinkimą;
* automatizuotą analizę siekiant nustatyti tarpusavio ryšius;
* nustatyto tarpusavio ryšio taikymą asmeniui, siekiant nustatyti dabartinio arba būsimo elgesio ypatumus.

Profiliavimą vykdantiems duomenų valdytojams reikės užtikrinti, kad visais pirmiau minėtais etapais būtų laikomasi BDAR reikalavimų.

Apskritai profiliavimas reiškia informacijos apie asmenį (arba asmenų grupę) rinkimą ir asmens (-ų) savybių arba elgesio modelių vertinimą, norint jį arba juos priskirti tam tikrai kategorijai arba grupei, pirmiausia – siekiant išanalizuoti ir (arba) nuspėti aspektus, pvz., susijusius su:

* gebėjimu atlikti užduotį,
* interesais arba
* tikėtinu elgesiu.

**Pavyzdys**

Informacijos tarpininkas klientų pavedimu arba savo tikslais renka duomenis iš įvairių viešųjų ir privačių šaltinių. Informacijos tarpininkas kaupia duomenis, norėdamas sudaryti asmenų profilius, ir juos skirsto į segmentus. Šią informaciją jis parduoda įmonėms, norinčioms savo prekes ir paslaugas veiksmingiau pristatyti tikslinei rinkai. Informacijos tarpininkas vykdo profiliavimą, kiekvieną asmenį pagal jo interesus priskirdamas tam tikrai kategorijai.

Tai, ar tokia praktika yra 22 straipsnio 1 dalyje apibrėžtas automatizuotas sprendimų priėmimas, priklausys nuo konkrečių aplinkybių.

## Automatizuotas sprendimų priėmimas

Automatizuoto sprendimų priėmimo taikymo sritis yra kitokia nei profiliavimo – automatizuotas sprendimų priėmimas gali iš dalies sutapti su profiliavimu arba gali būti grindžiamas profiliavimu. Visiškai automatizuotas sprendimų priėmimas yra gebėjimas priimti sprendimus techninėmis priemonėmis, nesikišant žmonėms. Automatizuoti sprendimai gali būti priimami remiantis bet kokio pobūdžio duomenimis, pvz.:

* susijusių asmenų tiesiogiai suteiktais duomenimis (pvz., atsakymais į klausimyną);
* stebint asmenis gautais duomenimis (pvz., programinės įrangos surinktais vietos nustatymo duomenimis);
* išvestiniais arba numanomais duomenimis, pvz., jau sudarytu asmens profiliu (pvz., kredito reitingu).

Automatizuoti sprendimai gali būti priimami pasitelkiant profiliavimą arba ne; profiliavimas gali būti vykdomas nepriimant automatizuotų sprendimų. Tačiau profiliavimas ir automatizuotas sprendimų priėmimas nebūtinai yra skirtinga veikla. Iš pradžių gali būti pradedamas paprastas automatizuoto sprendimų priėmimo procesas, o vėliau, atsižvelgiant į tai, kaip naudojami duomenys, šiame procese gali būti pasitelkiamas ir profiliavimas.

**Pavyzdys**

Baudų už greičio viršijimą skyrimas remiantis tik greičio matuoklių duomenimis yra automatizuoto sprendimų priėmimo procesas, kurio metu nebūtinai vykdomas profiliavimas.

Tačiau, jei tam tikrą laiką būtų stebimi asmens vairavimo įpročiai ir, pvz., bauda būtų skiriama atsižvelgiant į kokį nors vertinimą, atliekamą atsižvelgiant ir į kitus veiksnius, pvz., į tai, ar greičio viršijimo pažeidimas padaromas pakartotinai ir ar vairuotojas neseniai nėra padaręs kitų kelių eismo taisyklų pažeidimų, toks sprendimas jau būtų grindžiamas profiliavimu.

Iš dalies automatizuoti sprendimai taip pat gali būti grindžiami profiliavimu. Pavyzdžiui, prieš suteikdamas hipotekos paskolą, bankas gali atsižvelgti į paskolos gavėjo kredito reitingą, bet prieš įsigaliojant kokiam nors sprendimui asmens atžvilgiu, tam tikrus prasmingus veiksmus gali atlikti ir žmonės.

## BDAR sąvokų paaiškinimas

Galimi trys profiliavimo taikymo būdai:

i) bendrasis profiliavimas,

ii) profiliavimu grindžiamas sprendimų priėmimas ir

iii) *tik* automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą, grindžiamas sprendimų priėmimas, dėl kurio duomenų subjektui kyla teisinės pasekmės arba kuris jam panašiu būdu daro didelį poveikį (22 straipsnio 1 dalis).

Antrojo ir trečiojo būdo skirtumą geriausiai parodo toliau pateikti du pavyzdžiai, susiję su atveju, kai asmuo internetu kreipiasi dėl paskolos:

* koks nors žmogus, remdamasi tik automatizuotomis priemonėmis sudarytu profiliu, nusprendžia, ar suteikti paskolą (ii);
* pagal tam tikrą algoritmą priimamas sprendimas, ar suteikti paskolą, ir tas sprendimas automatiškai pateikiamas asmeniui, jokiam žmogui prieš tai neatlikus jokio prasmingo vertinimo (iii).

Duomenų valdytojai gali taikyti profiliavimą ir automatizuotą sprendimų priėmimą, jei sugeba užtikrinti visų principų laikymąsi ir turi teisėtą duomenų tvarkymo pagrindą. 22 straipsnio 1 dalyje apibrėžto visiškai automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, atveju taikomos papildomos apsaugos priemonės ir apribojimai.

Šių gairių III skyriuje paaiškintos BDAR nuostatos dėl *bet kokio* profiliavimo ir automatizuoto atskirų sprendimų priėmimo. Šie procesai apima ir tokius sprendimų priėmimo procesus, kurie *nėra* visiškai automatizuoti.

Šių gairių IV skyriuje paaiškintos konkrečios nuostatos, taikomos *tik* visiškai automatizuotam atskirų sprendimų priėmimui, įskaitant profiliavimą[[3]](#footnote-4). Atsižvelgiant į galimus pavojus asmenų teisėms ir laisvėms, nustatytas bendras tokio pobūdžio duomenų tvarkymo draudimas.

# Bendrosios nuostatos dėl profiliavimo ir automatizuoto sprendimų priėmimo

Ši nuostatų apžvalga yra susijusi su bet kokiu profiliavimu ir automatizuotu sprendimų priėmimu. Jei duomenų tvarkymas atitinka 22 straipsnio 1 dalyje pateiktą apibrėžtį, taikomos IV skyriuje išdėstytos papildomos konkrečios nuostatos.

## Duomenų apsaugos principai

Šie principai taikomi bet kokiam profiliavimui ir automatizuotam sprendimų priėmimui, susijusiam su asmens duomenimis[[4]](#footnote-5). Kad būtų lengviau laikytis reikalavimų, duomenų valdytojai turėtų apsvarstyti toliau nurodytus svarbiausius aspektus.

### 5 straipsnio 1 dalies a punktas. Teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu

Vienas iš pagrindinių BDAR reikalavimų yra reikalavimas užtikrinti duomenų tvarkymo skaidrumą[[5]](#footnote-6).

Profiliavimo procesas duomenų subjektui dažnai nėra matomas. Profiliuojant parengiami išvestiniai arba numanomi duomenys apie asmenis, t. y. „nauji“ duomenys, kurių duomenų subjektai patys tiesiogiai nesuteikė. Asmenų supratimo lygis yra nevienodas, jiems gali būti sunku suprasti sudėtingus metodus, taikomus per profiliavimo ir automatizuoto sprendimų priėmimo procesus.

Pagal 12 straipsnio 1 dalį duomenų valdytojas duomenų subjektams privalo pateikti glaustą, skaidrią, suprantamą ir lengvai prieinamą informaciją apie jų asmens duomenų tvarkymą[[6]](#footnote-7).

Jei duomenys tiesiogiai gaunami iš duomenų subjekto, minėta informacija turėtų būti pateikta renkant duomenis (13 straipsnis); jei duomenys gaunami netiesiogiai, informacija turtų būti pateikta per 14 straipsnio 3 dalyje nustatytus laikotarpius.

**Pavyzdys**

Kai kurie draudikai draudimo tarifus ir paslaugas siūlo atsižvelgdami į asmens vairavimo stilių. Tokiais atvejais gali būti atsižvelgiama į tokius veiksnius kaip nuvažiuojamas atstumas, vairavimo laikas ir kelionių pobūdis, taip pat į prognozes, grindžiamas kitais duomenimis, kuriuos užregistruoja (išmaniojo) automobilio jutikliai. Remiantis surinktais duomenimis, vykdomas profiliavimas, norint nustatyti netinkamą vairavimo stilių (pvz., staigų greitėjimą, staigų stabdymą ir greičio viršijimą). Siekiant geriau suprasti vairuotojo elgesį, ši informacija gali būti susiejama su kitais šaltiniais (pvz., informacija apie orus, eismą, kelio pobūdį).

Duomenų valdytojas privalo užtikrinti teisėtą tokio duomenų tvarkymo pagrindą. Be to, jis duomenų subjektui turi pateikti informaciją apie surinktus duomenis ir, jei tinkama, tai, kad esama 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, loginį jo pagrindimą, taip pat tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes.

Konkretūs reikalavimai, susiję su informacija ir prieiga prie asmens duomenų, aptarti III skyriuje (D skirsnyje) ir IV skyriuje (E skirsnyje).

Be to, duomenys turi būti tvarkomi sąžiningai ir skaidriai.

Profiliavimas gali būti nesąžiningas ir diskriminuojantis, pvz., iš žmonių gali būti atimta galimybė įsidarbinti, gauti paskolą ar apsidrausti arba jiems gali būti siūlomi pernelyg pavojingi ar brangūs finansiniai produktai. Toliau pateiktame pavyzdyje, susijusiame su atveju, kai nėra laikomasi 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytų reikalavimų, parodyta, kaip dėl nesąžiningo profiliavimo kai kuriems vartotojams gali būti siūlomi ne tokie patrauklūs sandoriai, palyginti su siūlomais kitiems asmenims.

**Pavyzdys**

Informacijos tarpininkas finansų sektoriaus įmonėms parduoda vartotojų profilius, negavęs vartotojų leidimo arba neinformavęs jų apie naudojamus duomenis. Sudarant šiuos profilius, vartotojai, atsižvelgiant į jų finansinį silpnumą, suskirstomi į kategorijas (pvz., „kaimo gyventojai ir vos suduriantys galą su galu“, „tautinėms mažumoms priklausantys neturtingi didesnių miestų, išskyrus sostinę, gyventojai“, „sunki pradžia: jauni vieniši tėvai“) arba jiems suteikiamas atitinkamas reitingas. Finansų sektoriaus įmonės šiems vartotojams siūlo trumpalaikes paskolas ir kitas netradicines finansines paslaugas (brangias paskolas ir kitus finansiškai rizikingus produktus)[[7]](#footnote-8).

### 5 straipsnio 1 dalies b punktas. Tolesnis duomenų tvarkymas ir tikslo apribojimo principas

Profiliuojant gali būti naudojami asmens duomenys, iš pradžių surinkti kitu tikslu.

**Pavyzdys**

Kai kuriose mobiliosiose programėlėse teikiamos vietos nustatymo paslaugos, naudotojui suteikiančios galimybę rasti netoliese esančius restoranus, kuriuose taikomos nuolaidos. Tačiau surinkti duomenys taip pat naudojami duomenų subjekto profiliui, kuris bus naudojamas rinkodaros tikslais, sudaryti – išsiaiškinti, kokį maistą mėgsta duomenų subjektas arba koks apskritai yra jo gyvenimo būdas. Duomenų subjektas tikisi, kad jo duomenys bus naudojami restoranams surasti, o ne tam, kad jam būtų reklamuojamas picų pristatymas vien todėl, kad programėlė nustatė, jog jis vėlai grįžta namo. Toks tolesnis vietos nustatymo duomenų naudojimas gali būti nesuderinamas su tikslais, kuriais tie duomenys buvo renkami iš pradžių, todėl gali reikėti gauti susijusio asmens sutikimą[[8]](#footnote-9).

Tai, ar toks papildomas duomenų tvarkymas yra suderinamas su pirminiais tikslais, kuriais buvo renkami duomenys, priklausys nuo įvairių veiksnių[[9]](#footnote-10), įskaitant tai, kokią informaciją duomenų valdytojas iš pradžių pateikė duomenų subjektui. Šie veiksniai nurodyti Bendrajame duomenų apsaugos reglamente[[10]](#footnote-11) ir apibendrinti toliau:

* ryšys tarp tikslų, kuriais duomenys buvo renkami, ir tolesnio duomenų tvarkymo tikslų;
* aplinkybės, kuriomis buvo renkami duomenys, ir pagrįsti duomenų subjektų lūkesčiai dėl tolesnio jų naudojimo;
* duomenų pobūdis;
* tolesnio duomenų tvarkymo poveikis duomenų subjektams ir
* apsaugos priemonės, kurias duomenų valdytojas taiko, kad užtikrintų sąžiningą duomenų tvarkymą ir neleistų, kad būtų padarytas nederamas poveikis duomenų subjektams.

### 5 straipsnio 1 dalies c punktas. Duomenų kiekio mažinimas

Profiliavimo teikiamos galimybės rinkoje, mažesnės sandėliavimo išlaidos ir galimybė apdoroti didelius informacijos kiekius gali paskatinti organizacijas rinkti daugiau asmens duomenų nei joms iš tikrųjų reikia, nes galbūt jie bus naudingi ateityje. Duomenų valdytojai privalo užtikrinti duomenų kiekio mažinimo principo, taip pat su tikslo ir saugojimo trukmės apribojimo principais susijusių reikalavimų, laikymąsi.

Duomenų valdytojai turėtų sugebėti paprastai paaiškinti ir pagrįsti, kodėl jiems reikia rinkti ir saugoti asmens duomenis, arba apsvarstyti galimybę profiliavimo tikslais naudoti apibendrintus, nuasmenintus arba (jei taip užtikrinama tinkama apsauga) pseudoniminius duomenis.

### 5 straipsnio 1 dalies d punktas. Tikslumas

Tikslumą duomenų valdytojai turėtų užtikrinti visais profiliavimo proceso etapais, pirmiausia šiais:

* renkant duomenis;
* analizuojant duomenis;
* sudarant asmens profilį arba
* naudojant profilį sprendimui, turinčiam poveikio asmeniui, priimti.

Jei automatizuoto sprendimų priėmimo arba profiliavimo procese bus naudojami netikslūs duomenys, bet koks jais pagrįstas sprendimas arba profilis bus ydingas. Gali būti, kad sprendimas bus priimtas remiantis pasenusiais duomenimis arba netinkamai interpretavus išorės duomenis. Pavyzdžiui, dėl netikslumų gali būti netiksliai prognozuojama arba nurodoma kokio nors asmens sveikatos, kredito arba draudimo rizika.

Net jei pirminiai duomenys buvo užregistruoti tiksliai, duomenų rinkinys gali būti nevisiškai reprezentatyvus arba gali būti nepastebimai iškreipta duomenų analizė.

Duomenų valdytojai turi įgyvendinti patikimas priemones, kuriomis būtų nuolat tikrinama ir užtikrinama, kad pakartotinai naudojami arba netiesiogiai gaunami duomenys būtų tikslūs ir nepasenę. Dėl to tikrai svarbu pateikti aiškią informaciją apie tvarkomus asmens duomenis, kad duomenų subjektas gali ištaisyti kokius nors netikslumus ir pagerinti duomenų kokybę.

### 5 straipsnio 1 dalies e punktas. Saugojimo trukmės ribojimas

Mašinų mokymosi algoritmai yra skirti dideliems informacijos kiekiams tvarkyti ir tarpusavio ryšiams nustatyti, kad organizacijos galėtų parengti labai aiškius ir tikslius asmenų profilius. Nors profiliuojant gali būti naudinga išsaugoti duomenis, taip sukaupiant daugiau duomenų, kuriais remiantis galės būti tobulinami algoritmai, duomenų valdytojai, rinkdami asmens duomenis, privalo laikytis duomenų kiekio mažinimo principo ir užtikrinti, kad tie asmens duomenys nebūtų saugomi ilgiau nei būtina ir proporcinga siekiant duomenų tvarkymo tikslų.

Nustatydamas saugojimo politiką, duomenų valdytojas turėtų atsižvelgti į asmenų teises ir laisves, kaip reikalaujama 5 straipsnio 1 dalies e punkte.

Be to, duomenų valdytojas turėtų užtikrinti, kad, siekiant sumažinti netikslumų riziką, duomenys būtų atnaujinami visą saugojimo laikotarpį[[11]](#footnote-12).

## Teisėti duomenų tvarkymo pagrindai

22 straipsnio 1 dalyje apibrėžtas automatizuotas sprendimų priėmimas leidžiamas tik tokiu atveju, jei taikomos IV skyriuje (C ir D skirsniuose) aprašytos išimtys. Bet kokiam kitam automatizuotam atskirų sprendimų priėmimui ir profiliavimui taikomi toliau nurodyti teisėti duomenų tvarkymo pagrindai.

### 6 straipsnio 1 dalies a punktas. Sutikimas

Sutikimas, kaip duomenų tvarkymo pagrindas, bendrai aptartas 29 straipsnio darbo grupės gairėse dėl sutikimo[[12]](#footnote-13). Aiškus sutikimas yra viena iš sąlygų, kurią įvykdžius gali būti taikoma 22 straipsnio 1 dalyje apibrėžto automatizuoto sprendimų priėmimo ir profiliavimo draudimo išimtis.

Profiliavimas gali būti neskaidrus. Jis dažnai grindžiamas duomenimis, išvestais arba numanomais remiantis kitais duomenimis, o ne duomenų subjekto tiesiogiai suteiktais duomenimis.

Duomenų valdytojai, norėdami gauti sutikimą, kuriuo remdamiesi galėtų vykdyti profiliavimą, turės įrodyti, kad duomenų subjektai tiksliai supranta, dėl ko jie duoda sutikimą, ir atminti, kad sutikimas ne visuomet yra tinkamas duomenų tvarkymo pagrindas[[13]](#footnote-14). Bet kokiu atveju duomenų subjektai turėtų turėti pakankamai atitinkamos informacijos apie numatomą duomenų tvarkymo naudojimą ir pasekmes, kad būtų užtikrinta, jog bet koks jų duodamas sutikimas būtų pagrįstas informacija.

### 6 straipsnio 1 dalies b punktas. Tvarkyti duomenis būtina siekiant įvykdyti sutartį

Duomenų valdytojai gali norėti taikyti profiliavimą ir automatizuotą sprendimų priėmimą, nes tokiu būdu:

* gali užtikrinti didesnį sprendimų priėmimo proceso suderinamumą arba sąžiningumą (pvz., sumažinant žmogaus klaidų, diskriminacijos ir piktnaudžiavimo įgaliojimais galimybę);
* sumažinamas pavojus, kad klientai nesumokės už prekes arba paslaugas (pavyzdžiui, pasinaudojant kredito informacija), arba
* jie įgyja galimybę greičiau ir veiksmingiau priimti sprendimus.

Nepaisant to, vien šių motyvų nepakanka norint įrodyti, kad taip tvarkyti duomenis yra *būtina* siekiant įvykdyti sutartį, kaip nurodyta 6 straipsnio 1 dalies b punkte. Kaip aprašyta 29 straipsnio darbo grupės nuomonėje dėl teisėto intereso[[14]](#footnote-15), būtinumas turėtų būti suprantamas siaurai.

Toliau pateiktas pavyzdys, kai profiliavimas *neatitinka* 6 straipsnio 1 dalies b punkto reikalavimų dėl duomenų tvarkymo pagrindo.

**Pavyzdys**

Vartotojas nusiperka keletą daiktų iš internetu prekiaujančio mažmenininko. Norėdamas įvykdyti sutartį, šis mažmenininkas privalo apdoroti vartotojo kredito kortelės informaciją, kad gautų pinigus, ir vartotojo adreso duomenis, kad galėtų pristatyti prekes. Sutarties įvykdymas nepriklauso nuo to, ar, remiantis duomenimis apie vartotojo lankymąsi svetainėje, bus sudarytas jo pomėgius ir gyvenimo būdą apibūdinantis profilis. Net jei sutartyje smulkiu šriftu konkrečiai nurodoma, kad bus vykdomas profiliavimas, tai dar nereiškia, kad jis yra būtinas sutarčiai įvykdyti.

### 6 straipsnio 1 dalies c punktas. Tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta teisinė prievolė

Tam tikrais atvejais gali būti nustatyta teisinė prievolė[[15]](#footnote-16) vykdyti profiliavimą, pvz., kai tai susiję su sukčiavimo prevencija arba pinigų plovimu. 29 straipsnio darbo grupės nuomonėje dėl teisėtų interesų[[16]](#footnote-17) pateikta naudinga informacija apie šį duomenų tvarkymo pagrindą, įskaitant informaciją apie taikytinas apsaugos priemones.

### 6 straipsnio 1 dalies d punktas. Tvarkyti duomenis būtina siekiant apsaugoti gyvybinius interesus

Taikoma situacijoms, kai duomenų tvarkymas būtinas norint apsaugoti gyvybinį duomenų subjekto ar kito fizinio asmens interesą.

Tam tikru būdu tvarkant duomenis galima padėti apsaugoti svarbius viešuosius interesus, taip pat gyvybinius duomenų subjekto interesus. Pavyzdžiui, profiliavimas gali būti būtinas norint sukurti gyvybei pavojingų ligų plitimo modelius arba ekstremaliųjų humanitarinių situacijų atvejais. Tačiau tokiais atvejais remtis poreikiu apsaugoti gyvybinius interesus duomenų valdytojas iš esmės gali tik tokiu atveju, jei nėra kito teisinio duomenų tvarkymo pagrindo[[17]](#footnote-18). Jei duomenų tvarkymas apima specialių kategorijų asmens duomenų tvarkymą, duomenų valdytojas taip pat turės užtikrinti 9 straipsnio 2 dalies c punkto reikalavimų laikymąsi.

### 6 straipsnio 1 dalies e punktas. Tvarkyti duomenis būtina siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant viešosios valdžios funkcijas

Tam tikromis aplinkybėmis 6 straipsnio 1 dalies e punktas gali būti tinkamas pagrindas profiliavimui vykdyti viešajame sektoriuje. Užduotis arba funkcija turi turėti aiškų teisinį pagrindą.

### 6 straipsnio 1 dalies f punktas. Tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų[[18]](#footnote-19)

Profiliavimas leidžiamas, jei jis būtinas siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų[[19]](#footnote-20). Tačiau dėl to, kad duomenų valdytojas arba trečioji šalis turi teisėtą interesą, 6 straipsnio 1 dalies f punktas dar nėra automatiškai taikomas. Duomenų valdytojas privalo atlikti pusiausvyros tyrimą, kad įvertintų, ar duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės nėra viršesni už jo interesus.

Itin svarbūs šie aspektai:

* profilio detalumas (ar duomenų subjektas priskiriamas plačiai grupei, pvz., „žmonės, kuriuos domina literatūra anglų kalba“, ar smulkiam tiksliniam segmentui detaliu lygmeniu);
* profilio išsamumas (ar profiliu apibūdinamas tik koks nors smulkus duomenų subjekto aspektas, ar apibūdinamas išsamesnis vaizdas);
* profiliavimo poveikis (padariniai duomenų subjektui) ir
* apsaugos priemonės, kuriomis siekiama užtikrinti profiliavimo proceso sąžiningumą, nediskriminavimą ir tikslumą.

Nors 29 straipsnio darbo grupės nuomonė dėl teisėtų interesų[[20]](#footnote-21) pagrįsta Duomenų apsaugos direktyvos 95/46/EB (toliau – Direktyva) 7 straipsniu, joje pateikta pavyzdžių, kurie naudingi bei aktualūs ir profiliavimą vykdantiems duomenų valdytojams. Iš jos taip pat matyti, kad duomenų valdytojams būtų sunku pagrįsti, kad teisėtų interesų siekis yra teisėtas pagrindas rinkodaros arba reklamos tikslais vykdyti profiliavimą ir sekimo praktiką, kuria pažeidžiamas privatumas, pvz., sekti asmenis įvairiose svetainėse, vietose, įrenginiuose, teikiant įvairias paslaugas arba vykdant duomenų brokerio veiklą.

Be to, duomenų valdytojas, pagal 6 straipsnio 1 dalies f punktą vertindamas duomenų tvarkymo teisėtumą, turėtų apsvarstyti profilių naudojimą arba jungimą ateityje.

## 9 straipsnis. Specialių kategorijų duomenys

Specialių kategorijų asmens duomenis duomenų valdytojai gali tvarkyti tik tuo atveju, jei sugeba laikytis vienos iš 9 straipsnio 2 dalyje nustatytų sąlygų, taip pat vienos iš 6 straipsnyje nustatytų sąlygų. Į šiuos duomenis įeina ir specialių kategorijų duomenys, išvesti arba numanomi remiantis profiliavimo veikla.

Vykdant profiliavimą, specialių kategorijų duomenys gali būti gaunami juos išvedant iš kitų duomenų, kurie patys nėra specialių kategorijų duomenys, bet tokiais tampa, kai sujungiami su kitais duomenimis. Pavyzdžiui, gali būti įmanoma numanyti kokio nors asmens sveikatos būklę remiantis duomenimis apie jo perkamus maisto produktus ir šiuos duomenis susiejus su duomenimis apie tų maisto produktų kokybę ir energinę vertę.

Kaip matyti iš toliau pateikto pavyzdžio, galima nustatyti tarpusavio ryšius, suteikiančius tam tikros informacijos apie asmens sveikatą, politines pažiūras, religinius įsitikinimus arba lytinę orientaciją.

**Pavyzdys**

Atliekant vieną tyrimą[[21]](#footnote-22), duomenys apie mygtuko „Patinka“ paspaudimus sistemoje „Facebook“ buvo susieti su nedidelės apimties tyrimo informacija ir nustatyta, kad 88 proc. atvejų tyrėjai tiksliai atspėjo vyriškos lyties naudotojų lytinę orientaciją, 95 proc. atvejų – naudotojų etninę kilmę, 82 proc. atvejų – tai, ar naudotojas yra krikščionis, ar musulmonas.

Jei, remiantis profiliavimu, galima numanyti konfidencialaus pobūdžio pomėgius ir savybes, duomenų valdytojas turėtų užtikrinti, kad:

* duomenų tvarkymas nebūtų nesuderinamas su pirminiu tikslu;
* būtų nustatytas teisėtas specialių kategorijų duomenų tvarkymo pagrindas ir
* duomenų subjektas būtų informuotas apie duomenų tvarkymą.

22 straipsnio 1 dalyje apibrėžtas automatizuotas sprendimų priėmimas, grindžiamas specialių kategorijų duomenimis, aptartas IV skyriuje (D skirsnyje).

## Duomenų subjekto teisės[[22]](#footnote-23)

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente duomenų subjektams suteiktos didesnės teisės, o duomenų valdytojams nustatyta naujų prievolių.

Profiliavimo atveju šiomis teisėmis galima pasinaudoti profilį sudarančio duomenų valdytojo ir, jei tai nėra tas pats subjektas, automatizuotą sprendimą (su žmogaus įsikišimu ar be jo) dėl duomenų subjekto priimančio valdytojo atžvilgiu.

**Pavyzdys**

Informacijos tarpininkas profiliuoja asmens duomenis. Laikydamasis 13 ir 14 straipsniuose jam nustatytų prievolių, informacijos tarpininkas turėtų informuoti asmenį apie duomenų tvarkymą, įskaitant tai, ar jis tuo profiliu ketina dalytis su kitomis organizacijomis. Be to, informacijos tarpininkas turėtų atskirai pateikti išsamią informaciją apie teisę nesutikti pagal 21 straipsnio 1 dalį.

Informacijos tarpininkas pasidalija profiliu su kita įmone. Pasinaudodama profiliu, ši įmonė siunčia asmeninius tiesioginės rinkodaros pranešimus.

Įmonė turėtų informuoti asmenį (14 straipsnio 1 dalies c punktas) apie šio profilio naudojimo tikslus ir apie tai, iš kokio šaltinio ji gavo informaciją (14 straipsnio 2 dalies f punktas). Be to, įmonė turi informuoti duomenų subjektą apie jo teisę nesutikti, kad duomenys būtų tvarkomi (taip pat profiliavimo būdu) tiesioginės rinkodaros tikslais (21 straipsnio 2 dalis).

Informacijos tarpininkas ir įmonė turėtų leisti duomenų subjektui susipažinti su naudojama informacija (15 straipsnis), kad šis galėtų ištaisyti klaidingą informaciją (16 straipsnis), o tam tikromis aplinkybėmis – ištrinti profilį arba jam sudaryti naudotus asmens duomenis (17 straipsnis). Duomenų subjektui turėtų būti pateikta visa informacija apie jo profilį, pvz., apie tai, kokiems segmentams arba kategorijoms duomenų subjektas yra priskirtas. [[23]](#footnote-24)

Jei įmonė naudoja profilį visiškai automatizuotiems sprendimams, turintiems teisinio arba panašaus svarbaus poveikio duomenų subjektui, priimti, pagal 22 straipsnio nuostatas tokia įmonė yra duomenų valdytoja. (Jei duomenų tvarkymas atitinka susijusią sąlygą, 22 straipsnis taikomas ir informacijos tarpininkui).

### 13 ir 14 straipsniai. Teisė būti informuotam

Atsižvelgdami į pagrindinį BDAR principą – skaidrumo principą, duomenų valdytojai privalo užtikrinti, kad asmenims būtų aiškiai ir paprastai paaiškinta, kaip vykdomas profiliavimas arba automatizuotas sprendimų priėmimas.

Visų pirma, jei duomenų tvarkymas apima profiliavimu grindžiamų sprendimų priėmimą (nepaisant to, ar jam taikomos 22 straipsnio nuostatos), tuomet duomenų subjektui turi būti aiškiai nurodyta, kad duomenys tvarkomi a) profiliui sudaryti ir b) sprendimui priimti remiantis sudarytu profiliu[[24]](#footnote-25).

60 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad vykdydamas 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytas skaidrumo prievoles, duomenų valdytojas privalo pateikti informaciją apie profiliavimą. Duomenų subjektas turi teisę *būti informuotas* duomenų valdytojo apie tai, kad vykdomas profiliavimas, o tam tikrais atvejais – ir teisę *nesutikti*, kad jis būtų vykdomas, *nepaisant* to, ar vykdomas profiliavimu grindžiamas visiškai automatizuotas atskirų sprendimų priėmimas.

Išsamesnės gairės bendraisiais skaidrumo klausimais pateiktos 29 straipsnio darbo grupės išleistose skaidrumo užtikrinimo pagal BDAR gairėse[[25]](#footnote-26).

### 15 straipsnis. Teisė susipažinti

15 straipsnyje duomenų subjektui suteikta teisė gauti išsamią informaciją apie profiliavimui naudojamus asmens duomenis, įskaitant profiliui sudaryti naudojamų kategorijų duomenis.

Be bendros informacijos apie duomenų tvarkymą, pagal 15 straipsnio 3 dalį duomenų valdytojas privalo leisti susipažinti su duomenimis, naudotais profiliui sudaryti, taip pat suteikti galimybę susipažinti su informacija apie profilį ir tai, kokiems segmentams duomenų subjektas buvo priskirtas.

Ši teisė skiriasi nuo 20 straipsnyje suteiktos teisės į duomenų perkeliamumą, kai duomenų valdytojas turi perduoti tik duomenų subjekto suteiktus arba duomenų valdytojo surinktus duomenis, bet ne patį profilį[[26]](#footnote-27).

63 konstatuojamojoje dalyje duomenų valdytojams, nenorintiems atskleisti komercinių paslapčių arba norintiems apsaugoti intelektinę nuosavybę, suteikta tam tikra apsauga, kuri gali būti labai svarbi vykdant profiliavimą. Šioje konstatuojamojoje dalyje teigiama, kad teisė susipažinti „neturėtų turėti neigiamo poveikio kitų asmenų teisėms ar laisvėms, įskaitant komercines paslaptis arba intelektinės nuosavybės teises, ypač autorių teises, kuriomis saugoma programinė įranga“. Tačiau dėl to, kad nori apsaugoti savo komercines paslaptis, duomenų valdytojai negali nesuteikti duomenų subjektui galimybės susipažinti su informacija arba atsisakyti pateikti informaciją.

Be to, 63 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad, „kai įmanoma, duomenų valdytojas turėtų galėti suteikti nuotolinę prieigą prie saugios sistemos, kurioje duomenų subjektas gali tiesiogiai prieiti prie savo asmens duomenų“.

### 16 straipsnyje suteikta teisė reikalauti ištaisyti duomenis, 17 straipsnyje suteikta teisė reikalauti ištrinti duomenis ir 18 straipsnyje suteikta teisė apriboti duomenų tvarkymą

Profiliavimas gali apimti prognozavimą, dėl to didėja netikslumo rizika. Įvesties duomenys gali būti netikslūs, nereikšmingi arba ištraukti iš konteksto. Tarpusavio ryšių nustatymo algoritmas gali turėti trūkumų.

16 straipsnyje suteikta teisė reikalauti ištaisyti duomenis gali būti taikoma, kai, pvz., asmuo priskiriamas kokiai nors kategorijai, iš kurios galima susidaryti tam tikrą nuomonę apie jo gebėjimą atlikti užduotį, ir tas profilis yra sudarytas remiantis neteisinga informacija. Asmenys gali norėti užginčyti naudojamų duomenų tikslumą ir jų priskyrimą kokiai nors grupei ar kategorijai.

Teisė reikalauti ištaisyti duomenis ir teisė reikalauti ištrinti duomenis[[27]](#footnote-28) taikomos tiek įvesties asmens duomenims (profiliui sudaryti naudojamiems asmens duomenims), tiek išvesties duomenims (pačiam profiliui arba asmeniui suteiktam reitingui).

Be to, 16 straipsnyje duomenų subjektui suteikta teisė papildyti asmens duomenis išsamesne informacija.

**Pavyzdys**

Vietos chirurgijos klinikos kompiuterinėje sistemoje asmuo priskiriamas asmenų, kuriems gresia didžiausias pavojus susirgti širdies liga, grupei. Šis profilis nebūtinai yra netikslus, net jei asmuo ir niekada nesusirgs širdies liga.

Profilis rodo tik tai, kad yra *didesnė tikimybė*, jog taip atsitiks. Statistiniu požiūriu, toks konstatavimas iš esmės gali būti teisingas.

Nepaisant to, atsižvelgdamas į duomenų tvarkymo tikslą, duomenų subjektas turi teisę pateikti papildomą pareiškimą. Pirmiau aprašyto scenarijaus atveju toks pareiškimas galėtų būti grindžiamas pažangesne medicinos srities kompiuterine sistema (ir statistiniu modeliu), pagal kurią atsižvelgiama į papildomus duomenis ir atliekama išsamesnė analizė, palyginti su vietos chirurgijos klinikoje naudojama mažesnių galimybių sistema.

Teise apriboti duomenų tvarkymą (18 straipsnis) galima pasinaudoti bet kokiame profiliavimo proceso etape.

### 21 straipsnis. Teisė nesutikti

Duomenų valdytojas turi *aiškiai* pateikti duomenų subjektui išsamią informaciją apie 21 straipsnio 1 ir 2 dalyse suteiktą teisę nesutikti ir šią informaciją turi pateikti aiškiai ir atskirai nuo kitos informacijos (21 straipsnio 4 dalis).

Pagal 21 straipsnio 1 dalį duomenų subjektas dėl su jo konkrečiu atveju susijusių priežasčių gali nesutikti, kad duomenys būtų tvarkomi (įskaitant profiliavimą). Konkrečiai reikalaujama, kad duomenų valdytojai suteiktų galimybę pasinaudoti šia teise visais atvejais, kai duomenų tvarkymas grindžiamas 6 straipsnio 1 dalies e arba f punktu.

Duomenų subjektui pasinaudojus šia teise, duomenų valdytojas privalo nutraukti profiliavimo procesą[[28]](#footnote-29) (arba jo nepradėti), nebent gali įrodyti, kad įtikinamas teisėtas jo interesas yra viršesnis už duomenų subjekto interesus arba pagrindines teises ir laisves. Be to, duomenų valdytojui gali reikėti ištrinti susijusius asmens duomenis[[29]](#footnote-30).

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nepaaiškinta, kas turėtų būti laikoma įtikinamu teisėtu interesu[[30]](#footnote-31). Pavyzdžiui, gali būti, kad profiliavimas yra naudingas visai visuomenei (arba platesnei bendruomenei), o ne tik siekiant duomenų valdytojo verslo interesų, nes, pvz., gali padėti prognozuoti užkrečiamųjų ligų plitimą.

Duomenų valdytojas turėtų:

* įvertinti profiliavimo svarbą konkrečiam jo siekiamam tikslui;
* įvertinti profiliavimo poveikį duomenų subjekto interesams, teisėms ir laisvėms – šis poveikis turėtų būti ne didesnis nei reikia tikslui pasiekti, ir
* atlikti pusiausvyros tyrimą.

Visada turėtų būti atliekamas pusiausvyros tyrimas, siekiant palyginti priešingus duomenų valdytojo interesus ir duomenų subjekto pagrindą nesutikti, kad būtų vykdomas profiliavimas (tas pagrindas gali būti susijęs su asmeninėmis, socialinėmis arba profesinėmis priežastimis). Kitaip nei pagal Direktyvą 95/46/EB, prievolė įrodyti įtikinamą teisėtą pagrindą tenka duomenų valdytojui, o ne duomenų subjektui.

Iš 21 straipsnio formuluotės matyti, kad šis pusiausvyros tyrimas skiriasi nuo to, ką reikalaujama palyginti 6 straipsnio 1 dalies f punkte. Kitaip tariant, nepakanka, kad duomenų valdytojas įrodytų tik tai, kad jo anksčiau atlikta teisėtų interesų analizė buvo tinkama. Atliekant šį pusiausvyros tyrimą, turi būti įrodyta, kad teisėtas interesas yra *įtikinamas*, taigi tam, kad galima būtų nepaisyti nesutikimo, turi būti įvykdytos griežtesnės sąlygos.

**21 straipsnio 2 dalyje** duomenų subjektui suteikta *besąlygiška* teisė nesutikti, kad su juo susiję asmens duomenys būtų tvarkomi tiesioginės rinkodaros tikslais, įskaitant profiliavimą, kiek jis susijęs su tokia tiesiogine rinkodara[[31]](#footnote-32). Tai reiškia, kad interesų pusiausvyros tyrimo atlikti nebūtina; duomenų valdytojas privalo paisyti asmens pageidavimų neprašydamas nurodyti nesutikimo priežasčių. 70 konstatuojamojoje dalyje nurodytas papildomas šios teisės kontekstas ir teigiama, kad tokia teise gali būti naudojamasi bet kada ir nemokamai.

# Konkrečios nuostatos dėl 22 straipsnyje apibrėžto visiškai automatizuoto sprendimų priėmimo

22 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

|  |
| --- |
| „Duomenų subjektas turi teisę, kad jam nebūtų taikomas *tik* automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą, *grindžiamas* sprendimas, dėl kurio jam kyla *teisinės pasekmės* arba *kuris jam panašiu būdu daro didelį poveikį*“. |

Tai, kad šioje nuostatoje vartojama sąvoka „teisė“, nereiškia, kad 22 straipsnio 1 dalis taikoma tik tuomet, kai duomenų subjektas ja aktyviai pasinaudoja. 22 straipsnio 1 dalyje nustatytas bendras draudimas priimti sprendimus remiantis tik automatizuotu duomenų tvarkymu. Šis draudimas taikomas nepaisant to, ar duomenų subjektas imasi kokių nors veiksmų dėl su juo susijusių asmens duomenų tvarkymo.

22 straipsnyje iš esmės nustatyta, kad:

i) paprastai galioja bendras draudimas taikyti visiškai automatizuotą atskirų sprendimų, turinčių teisinio arba panašaus svarbaus poveikio duomenų subjektui, priėmimą, įskaitant profiliavimą.

ii) yra šios taisyklės išimčių;

iii) jei taikoma kuri nors iš tų išimčių, turi būti įgyvendintos tinkamos priemonės duomenų subjekto teisėms bei laisvėms ir teisėtiems interesams apsaugoti[[32]](#footnote-33).

Toks aiškinimas sustiprina mintį, kad duomenų subjektas turi turėti galimybę kontroliuoti savo asmens duomenis, kaip įtvirtinta pagrindiniais BDAR principais. 22 straipsnį aiškinant kaip draudimą, o ne kaip teisę, kuria galima pasinaudoti, asmenys automatiškai apsaugomi nuo poveikio, kurį gali padaryti toks duomenų tvarkymas. Iš šio straipsnio formuluotės matyti, kad to ir siekiama; tai patvirtinama 71 konstatuojamojoje dalyje, kurioje teigiama:

„Tačiau tokiu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą, grindžiamas sprendimų priėmimas **turėtų būti leidžiamas**, kai jis yra aiškiai leidžiamas Sąjungos ar valstybės narės teisėje <...> arba kai tai būtina sudarant arba vykdant <...> sutartį, arba tada, kai duomenų subjektas yra davęs aiškų sutikimą.“

Tai reiškia, kad 22 straipsnio 1 dalyje apibrėžtas duomenų tvarkymas paprastai nėra leidžiamas[[33]](#footnote-34).

Tačiau 22 straipsnio 1 dalyje nustatytas draudimas taikomas *tik* konkrečiomis aplinkybėmis, kai tik automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą, pagrįstas sprendimas turi teisinių pasekmių arba daro panašų didelį poveikį kokiam nors asmeniui, kaip toliau paaiškinta šiose gairėse. Net ir tokiems atvejams yra nustatyta išimčių, suteikiančių galimybių tvarkyti duomenis.

Toliau išsamiau aptartos būtinos apsaugos priemonės apima teisę būti informuotam (kaip nustatyta 13 ir 14 straipsniuose, konkrečiai kalbant – teisę gauti prasmingą informaciją apie loginį duomenų tvarkymo pagrindimą, taip pat jo reikšmę ir numatomas pasekmes duomenų subjektui) ir apsaugos priemones, kaip antai teisę reikalauti žmogaus įsikišimo ir teisę užginčyti sprendimą (kaip nustatyta 22 straipsnio 3 dalyje).

Bet kokio duomenų tvarkymo, dėl kurio gali kilti didelis pavojus duomenų subjektams, atveju duomenų valdytojas privalo atlikti [poveikio duomenų apsaugai vertinimą[[34]](#footnote-35)](#_Data_protection_impact). Be to, kad padeda įvertinti visus kitus su duomenų tvarkymu susijusius pavojus, poveikio duomenų apsaugai vertinimas gali būti labai naudingas duomenų valdytojams, kurie nėra tikri, ar 22 straipsnio 1 dalyje apibrėžta veikla apima jų siūlomą veiklą ir, jei taikoma galima išimtis, kokios apsaugos priemonės turi būti taikomos.

## „Tik automatizuotu duomenų tvarkymu grindžiamas sprendimas“

22 straipsnio 1 dalyje minimi tik automatizuotu duomenų tvarkymu grindžiami sprendimai. Tai reiškia, kad žmogus nesikiša į sprendimo procesą.

**Pavyzdys**

Taikant automatizuotą procesą parengiama tam tikra rekomendacija dėl duomenų subjekto. Jei, priimant galutinį sprendimą, koks nors žmogus peržiūri kitus veiksnius ir į juos atsižvelgia, toks sprendimas nebus pagrįstas tik automatizuotu duomenų tvarkymu.

Duomenų valdytojas negali imituoti žmogaus įsikišimo ir taip išvengti 22 straipsnio nuostatų. Pavyzdžiui, jei žmogus nuolat asmenims taiko automatiškai sudarytus profilius ir tai neturi jokio faktinio poveikio rezultatui, vis vien bus laikoma, kad sprendimas grindžiamas tik automatizuotu duomenų tvarkymu.

Kad būtų pripažinta, jog esama žmogaus įsikišimo, duomenų valdytojas privalo užtikrinti, kad bet koks sprendimo peržiūrėjimas būtų prasmingas, o ne apsimestinis veiksmas. Sprendimą turėtų peržiūrėti asmuo, kuriam yra suteikti įgaliojimai pakeisti sprendimą ir kuris yra kompetentingas tai padaryti. Atlikdamas analizę, tas asmuo turėtų atsižvelgti į visus susijusius duomenis.

Atlikdamas poveikio duomenų apsaugai vertinimą, duomenų valdytojas turėtų nustatyti ir užregistruoti žmogaus įsikišimo į sprendimų priėmimo procesą laipsnį ir tai, kokiame etape tai daroma.

## „Teisinės pasekmės“ arba „panašiu būdu daro didelį poveikį“

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente pripažįstama, kad automatizuotas sprendimų priėmimas, įskaitant profiliavimą, gali turėti rimtų pasekmių asmenims. Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nėra apibrėžta, kas yra „teisinės pasekmės“ arba ką reiškia „panašiu būdu daro didelį poveikį“, tačiau iš formuluotės aišku, kad 22 straipsnyje kalbama tik apie rimtas ir dideles pasekmes.

**„Sprendimas, dėl kurio <...> kyla teisinės pasekmės“**

Kad kiltų teisinių pasekmių, tik automatizuotu duomenų tvarkymu pagrįstas sprendimas turi turėti įtakos kokio nors asmens juridinėms teisėms, pvz., asociacijų laisvei, balsavimo teisei arba teisei imtis teisinių veiksmų. Teisinė pasekmė taip pat gali būti susijusi su poveikiu asmens juridiniam statusui arba teisėms, kurios jam buvo suteiktos kokia nors sutartimi. Tokio poveikio pavyzdžiai – su asmeniu susiję automatizuoti sprendimai, dėl kurių:

* nutraukiama sutartis;
* suteikiama arba nesuteikiama tam tikra įstatymu numatyta socialinė išmoka, pvz., išmoka vaikui išlaikyti arba būsto išlaidoms padengti;
* atsisakoma įleisti į šalį arba suteikti pilietybę.

**„Jam panašiu būdu daro didelį poveikį“**

Net jei sprendimų priėmimo procesas neturi įtakos žmonių juridinėms teisėms, tačiau daro lygiavertį arba panašų poveikį, jam vis tiek gali būti taikomas 22 straipsnis.

Kitaip tariant, net jei nepasikeičia duomenų subjekto juridinės teisės arba pareigos, jam vis tiek gali būti padarytas pakankamai didelis poveikis, kad pagal šią nuostatą reikėtų taikyti apsaugos priemones. Bendrajame duomenų apsaugos reglamente frazė „daro didelį poveikį“ papildyta žodžiais „panašiu būdu“ (Direktyvos 95/46/EB 15 straipsnyje šių žodžių nėra). Taigi riba, kuri turi būti pasiekta, kad sprendimo poveikis būtų *didelis*, turi būti panaši į sprendimo, dėl kurio kyla teisinių pasekmių.

71 konstatuojamoji dalyje nurodyti tokie tipiniai pavyzdžiai: „automatinis internetinės kredito paraiškos atmetimas“ ar „elektroninio įdarbinimo praktika be žmogaus įsikišimo“.

Kad dėl duomenų tvarkymo kokiam nors asmeniui būtų padarytas didelis poveikis, duomenų tvarkymo pasekmės turi būti gana didelės arba svarbios, kad į jas vertėtų atkreipti dėmesį. Kitaip tariant, sprendimas turi galėti:

* gerokai paveikti su atitinkamais asmenimis susijusias aplinkybes, tų asmenų elgesį arba pasirinkimą;
* daryti ilgalaikį arba nuolatinį poveikį duomenų subjektui arba
* kraštutiniu atveju lemti asmenų atskirtį arba diskriminaciją.

Sunku tiksliai apibūdinti, kokia riba turėtų būti pasiekta, kad poveikis būtų laikomas pakankamai *dideliu*, tačiau šiai kategorijai galėtų būti priskiriami tokie sprendimai:

* + sprendimai, turintys poveikio kokio nors asmens finansinėms aplinkybėms, pvz., galimybei gauti kreditą;
  + sprendimai, turintys poveikio kokio nors asmens galimybei gauti sveikatos priežiūros paslaugas;
  + sprendimai, dėl kurių koks nors asmuo netenka galimybės įsidarbinti arba dėl kurių jam tampa labai sunku tai padaryti;
  + sprendimai, turintys poveikio kokio nors asmens galimybei gauti išsilavinimą, pvz., įstoti į universitetą.

Šiuo atžvilgiu taip pat svarbu paminėti internetinę reklamą, kuri vis daugiau grindžiama automatizuotomis priemonėmis ir apima visiškai automatizuotą atskirų sprendimų priėmimą. Be III skyriuje aptartų bendrųjų BDAR nuostatų laikymosi, taip pat gali būti svarbu atsižvelgti į siūlomo e. Privatumo reglamento nuostatas. Be to, kaip toliau aptarta V skyriuje, ypatingos apsaugos reikia vaikams.

Daugeliu tipinių atvejų sprendimas teikti profiliavimu pagrįstus tikslinius reklaminius skelbimus neturės panašaus didelio poveikio asmenims, pvz., tokio poveikio neturės internetinės mados prekių išparduotuvės reklama, pagrįsta tokiu paprastu demografiniu profiliu: „Briuselio regione gyvenančios 25–35 metų amžiaus moterys, kurias gali dominti mada ir tam tikros aprangos prekės“.

Tačiau, atsižvelgiant į tam tikrus konkretaus atvejo ypatumus, toks poveikis gali būti padarytas; tie ypatumai yra:

* tai, kiek profiliavimo procesu pažeidžiamas privatumas, taip pat atsižvelgiant į asmenų sekimą įvairiose svetainėse bei įrenginiuose ir teikiant įvairias paslaugas;
* susijusių asmenų lūkesčiai ir pageidavimai;
* skelbimo pateikimo būdas arba
* naudojimasis žiniomis apie tikslinių duomenų subjektų pažeidžiamumą.

Duomenų tvarkymas, kuris šiaip neturėtų daryti didelio poveikio asmenims, gali padaryti didelį poveikį tam tikroms visuomenės grupėms, pvz., mažumų grupėms arba pažeidžiamiems suaugusiems asmenims. Pavyzdžiui, jei kokiam nors asmeniui, apie kurį yra žinoma, kad jis patiria finansinių sunkumų, arba kuris, tikėtina, gali susidurti su tokiais sunkumais, nuolat reklamuojamos brangios paskolos, tas asmuo gali pasinaudoti tokiu pasiūlymu ir dar labiau įsiskolinti.

Automatizuotas sprendimų priėmimas, dėl kurio, remiantis asmens duomenimis arba asmeninėmis savybėmis, taikoma skirtinga kainodara, taip pat gali turėti didelio poveikio, jei, pvz., dėl pernelyg aukštų kainų asmuo iš esmės netenka galimybės įsigyti tam tikrų prekių arba paslaugų.

Didelis poveikis panašiu būdu gali būti padarytas ir asmenų, kurie nėra automatizuoto sprendimo objektas, veiksmais. Toliau pateiktas tokio atvejo pavyzdys.

**Pavyzdys**

Tarkime, kredito korteles išduodanti įmonė gali sumažinti kliento kredito limitą, remdamasi ne paties kliento skolų grąžinimo istorija, bet neįprastais kredito suteikimo kriterijais, pvz., kitų toje pačioje vietovėje gyvenančių ir tose pačiose parduotuvėse perkančių klientų analize.

Taip koks nors asmuo gali netekti tam tikrų galimybių dėl kitų asmenų veiksmų.

Rėmimasis tokio pobūdžio savybėmis kitokiame kontekste gali būti ir naudingas – kreditas taip pat gali būti suteiktas asmenims, kurie neturi įprastos kredito istorijos ir šiaip nebūtų gavę kredito.

## Draudimo išimtys

22 straipsnio 1 dalyje nustatytas bendras visiškai automatizuoto atskirų sprendimų, dėl kurių, kaip aprašyta pirmiau, kyla teisinių pasekmių arba panašiu būdu daromas didelis poveikis, priėmimo draudimas.

Tai reiškia, kad duomenų valdytojas neturėtų vykdyti 22 straipsnio 1 dalyje apibūdinto duomenų tvarkymo, jei nėra taikoma kuri nors iš toliau nurodytų 22 straipsnio 2 dalyje nustatytų išimčių, kai sprendimas:

a) yra būtinas siekiant įvykdyti arba sudaryti sutartį;

b) yra leidžiamas Sąjungos arba valstybės narės teisėje, kurie taikomi duomenų valdytojui ir kuriais taip pat nustatomos tinkamos priemonės duomenų subjekto teisėms bei laisvėms ir teisėtiems interesams apsaugoti, arba

c) yra pagrįstas aiškiu duomenų subjekto sutikimu.

Jei priimant sprendimą naudojami 9 straipsnio 1 dalyje apibrėžti specialių kategorijų duomenys, duomenų valdytojas taip pat turi užtikrinti, kad sugebės laikytis 22 straipsnio 4 dalies reikalavimų.

### Sutarties vykdymas

Duomenų valdytojai gali norėti naudoti visiškai automatizuoto sprendimų priėmimo procesus, kad įvykdytų sutartį, nes, jų nuomone, tai tinkamiausias būdas tikslui pasiekti. Dėl labai didelio tvarkomų duomenų kiekio nuolatinis žmogaus dalyvavimas priimant sprendimą gali būti neprasmingas arba neįmanomas.

Duomenų valdytojas, atsižvelgdamas į tai, ar galėtų būti taikomas mažiau privatumą pažeidžiantis metodas, turi sugebėti įrodyti, kad toks duomenų tvarkymas yra būtinas. [[35]](#footnote-36) Jei esama kitų veiksmingų, bet mažiau privatumą pažeidžiančių priemonių tam pačiam tikslui pasiekti, toks duomenų tvarkymas nebus „būtinas“.

22 straipsnio 1 dalyje apibūdintas automatizuotas sprendimų priėmimas taip pat gali būti būtinas duomenims tvarkyti prieš sudarant sutartį.

**Pavyzdys**

Įmonė pasiskelbia ieškanti darbuotojo. Kadangi norinčių dirbti toje įmonėje yra daug, įmonė gauna dešimtis tūkstančių paraiškų. Atsižvelgdama į tokį nepaprastai didelį paraiškų kiekį, įmonė gali nuspręsti, kad praktiškai neįmanoma nustatyti tinkamų kandidatų pirmiau nepasinaudojus visiškai automatizuotomis priemonėmis, kurios padėtų atmesti netinkamas paraiškas. Tokiu atveju automatizuotas sprendimų priėmimas gali būti būtinas trumpam galimų kandidatų sąrašui parengti, ketinant su kokiu nors duomenų subjektu sudaryti sutartį.

III skyriuje (B skirsnyje) pateikta daugiau informacijos apie sutartis, kaip teisėtą pagrindą tvarkyti duomenis.

### Leidžiama Sąjungos arba valstybės narės teisėje

Pagal 22 straipsnio 2 dalies b punktą automatizuotas sprendimų priėmimas, įskaitant profiliavimą, gali būti taikomas, jei jis yra leidžiamas Sąjungos arba valstybės narės teisėje. Atitinkamu teisės aktu taip pat turi būti nustatytos tinkamos priemonės duomenų subjekto teisėms bei laisvėms ir teisėtiems interesams apsaugoti.

71 konstatuojamojoje dalyje teigiama, kad 22 straipsnio 1 dalyje apibrėžtas automatizuotas sprendimų priėmimas gali būti taikomas sukčiavimo ir mokesčių slėpimo stebėsenos ir prevencijos tikslais arba siekiant užtikrinti duomenų valdytojo suteiktos paslaugos saugumą ir patikimumą.

### Aiškus sutikimas

22 straipsnyje reikalaujama *aiškaus* sutikimo. 22 straipsnio 1 dalyje apibrėžtas duomenų tvarkymas kelia didelį pavojų duomenų apsaugai, todėl turėtų būti užtikrinta aukšto lygio individuali asmens duomenų kontrolė.

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente „aiškus sutikimas“ nėra apibrėžtas. 29 straipsnio darbo grupės gairėse dėl sutikimo[[36]](#footnote-37) patariama, kaip reikėtų aiškinti šią sąvoką.

III skyriuje (B skirsnyje) pateikta daugiau bendros informacijos apie sutikimą.

## Specialių kategorijų asmens duomenys. 22 straipsnio 4 dalis

Automatizuotas sprendimų priėmimas (apibūdintas 22 straipsnio 1 dalyje) naudojant specialių kategorijų asmens duomenis leidžiamas tik įvykdžius visas šias sąlygas (22 straipsnio 4 dalis):

* galima taikyti kurią nors iš 22 straipsnio 2 dalyje nustatytų išimčių ir
* taikomas 9 straipsnio 2 dalies a arba g punktas.

9 straipsnio 2 dalies a punktas – duomenų subjektas davė aiškų sutikimą – arba

9 straipsnio 2 dalies g punktas – tvarkyti duomenis būtina dėl svarbaus viešojo intereso priežasčių, remiantis Sąjungos arba valstybės narės teise, kurie turi būti proporcingi tikslui, kurio siekiama, nepažeisti esminių teisės į duomenų apsaugą nuostatų ir kuriuose turi būti numatytos tinkamos ir konkrečios duomenų subjekto pagrindinių teisių ir interesų apsaugos priemonės.

Abiem pirmiau nurodytais atvejais duomenų valdytojas privalo įgyvendinti tinkamas priemones duomenų subjekto teisėms bei laisvėms ir teisėtiems interesams apsaugoti.

## Duomenų subjekto teisės[[37]](#footnote-38)

### 13 straipsnio 2 dalies f punktas ir 14 straipsnio 2 dalies g punktas. Teisė būti informuotam

Atsižvelgdami į galimus 22 straipsnyje apibūdinto profiliavimo pavojus ir galimą neigiamą profiliavimo poveikį asmens teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojai turėtų skirti daug dėmesio jiems nustatytoms skaidrumo prievolėms.

13 straipsnio 2 dalies f punkte ir 14 straipsnio 2 dalies g punkte reikalaujama, kad duomenų valdytojai pateiktų konkrečią, lengvai prieinamą informaciją apie automatizuotą sprendimų priėmimą, grindžiamą tik automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą, dėl kurio kyla teisinių pasekmių arba panašiu būdu daromas didelis poveikis[[38]](#footnote-39).

Jei duomenų valdytojas priima 22 straipsnio 1 dalyje apibūdintus automatizuotus sprendimus, jis privalo:

* informuoti duomenų subjektą, kad jis tai daro;
* pateikti prasmingą informaciją apie loginį pagrindimą ir
* paaiškinti duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes.

Pateikus šią informaciją, duomenų valdytojams taip pat bus lengviau užtikrinti, kad būtų įgyvendintos kurios nors iš 22 straipsnio 3 dalyje ir 71 konstatuojamojoje dalyje nurodytų būtinų apsaugos priemonių.

Jei automatizuotas sprendimų priėmimas ir profiliavimas neatitinka 22 straipsnio 1 dalyje pateiktos apibrėžties, vadovaujantis gerąja praktika, vis vien reikėtų pateikti pirmiau nurodytą informaciją. Bet kokiu atveju duomenų valdytojas duomenų subjektui privalo pateikti pakankamai informacijos, kad duomenys būtų tvarkomi sąžiningai[[39]](#footnote-40) ir laikantis visų kitų 13 ir 14 straipsniuose nustatytų reikalavimų pateikti informaciją.

**Prasminga informacija apie „loginį pagrindimą“**

Dėl mašinų mokymosi plitimo ir sudėtingumo gali būti sunku suprasti, kaip vyksta automatizuoto sprendimų priėmimo procesas arba profiliavimas.

Duomenų valdytojas turėti rasti būdų, kaip duomenų subjektui paprastai paaiškinti loginį sprendimo priėmimo pagrindimą arba kriterijus, kuriais remiamasi priimant sprendimą. Bendrajame duomenų apsaugos reglamente reikalaujama, kad duomenų valdytojas pateiktų prasmingą informaciją apie loginį pagrindimą, o ne sudėtingai paaiškintų taikomus algoritmus arba atskleistų visą algoritmą[[40]](#footnote-41). Tačiau pateikta informacija turėtų būti pakankamai išsami, kad duomenų subjektas suprastų, kuo remiantis buvo priimtas tam tikras sprendimas.

|  |
| --- |
| **Pavyzdys**  Duomenų valdytojas, taikydamas kredito reitingų sistemą, vertina ir atmeta asmenų prašymus suteikti paskolą. Reitingą gali būti nurodžiusi kredito informacijos agentūra arba jis galėjo būti apskaičiuotas tiesiog remiantis duomenų valdytojo turima informacija.    Nepaisant šaltinio (jei asmens duomenys buvo gauti ne iš duomenų subjekto, pagal 14 straipsnio 2 dalies f punktą duomenų subjektui turi būti pateikta informacija apie šaltinį), jei duomenų valdytojas remiasi tokiu reitingu, jis turi sugebėti jį paaiškinti duomenų subjektui ir pateikti loginį jo pagrindimą.  Duomenų valdytojas paaiškina, kad šis procesas jam padeda priimti teisingus ir atsakingus sprendimus dėl paskolos suteikimo. Jis pateikia informaciją apie pagrindines savybes, į kurias atsižvelgiama priimant sprendimą, apie tos informacijos šaltinį ir jos reikšmingumą. Pavyzdžiui, tai gali būti:   * informacija, kurią duomenų subjektas pateikė prašymo formoje; * informacija apie ankstesnius atsiskaitymus, įskaitant informaciją apie nepadengtus įsiskolinimus, ir * oficialiuose viešuosiuose registruose skelbiama informacija, pvz., informacija apie sukčiavimą ir nemokumą.   Be to, duomenų valdytojas informuoja duomenų subjektą, jog tam, kad kredito reitingų nustatymo metodai išliktų teisingi, veiksmingi ir objektyvūs, jie reguliariai tikrinami.  Duomenų valdytojas pateikia duomenų subjektui kontaktinius duomenis, kuriais būtų galima pasinaudoti norint pareikalauti, kad bet koks nepalankus sprendimas būtų peržiūrėtas pagal 22 straipsnio 3 dalies nuostatas. |

**„Reikšmė“ ir „numatomos pasekmės“**

Šiais žodžiais norima pasakyti, kad turi būti pateikta informacija apie numatomą arba būsimą duomenų tvarkymą ir tai, kokį poveikį automatizuotas sprendimų priėmimas gali padaryti duomenų subjektui[[41]](#footnote-42). Kad ši informacija būtų prasminga ir suprantama, turėtų būti pateikti tikroviški, konkretūs galimo poveikio pavyzdžiai.

Skaitmeninėje aplinkoje tokiam poveikiui iliustruoti duomenų valdytojai gali naudoti papildomas priemones.

**Pavyzdys**

Draudimo bendrovė, taikydama automatizuoto sprendimų priėmimo procesą, pagal klientų vairavimo stiliaus stebėsenos duomenis nustato draudimo įmokas. Norėdama parodyti duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes, ji paaiškina, kad dėl pavojingo vairavimo gali reikėti mokėti didesnes draudimo įmokas ir pateikia programėlę, padedančią palyginti pramanytus vairuotojus, įskaitant vairuotoją, kurio vairavimo įpročiai yra pavojingi, pvz., kuris mėgsta greitai įsibėgėti ir staigiai stabdyti.

Pasinaudodama grafikais, ji pataria, kaip pagerinti tuos įpročius ir kartu sumažinti draudimo įmokas.

Duomenų valdytojai gali taikyti panašius vaizdinius būdus anksčiau priimtiems sprendimams paaiškinti.

### 15 straipsnio 1 dalies h punktas. Teisė susipažinti

15 straipsnio 1 dalies h punkte duomenų subjektams suteikiama teisė gauti tą pačią informaciją apie visiškai automatizuotą sprendimų priėmimą, įskaitant profiliavimą, kaip reikalaujama 13 straipsnio 2 dalies f punkte ir 14 straipsnio 2 dalies g punkte, t. y.:

* informaciją apie tai, kad esama automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą;
* prasmingą informaciją apie loginį duomenų tvarkymo pagrindimą ir
* informaciją apie tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes duomenų subjektui.

Duomenų valdytojas jau turėtų būti pateikęs šią informaciją duomenų subjektui, vykdydamas 13 straipsnyje jam nustatytas prievoles[[42]](#footnote-43).

15 straipsnio 1 dalies h punkte teigiama, kad duomenų valdytojas duomenų subjektui turėtų pateikti informaciją apie *numatomas* duomenų tvarkymo *pasekmes*, o ne paaiškinti *konkretų* sprendimą. 63 konstatuojamojoje dalyje tai paaiškinta nurodant, kad duomenų subjektas turėtų turėti teisę būti informuotas apie automatizuotą duomenų tvarkymą, įskaitant tai, pagal kokią logiką asmens duomenys tvarkomi automatiškai, ir, *bent jau tais atvejais*, kai duomenų tvarkymas grindžiamas profiliavimu, kokios galėtų būti tokio asmens duomenų tvarkymo pasekmės.

Pasinaudodamas 15 straipsnyje suteiktomis teisėmis, duomenų subjektas gali sužinoti apie jo atžvilgiu priimtą sprendimą, įskaitant pagrįstą profiliavimu.

Duomenų valdytojas turėtų pateikti duomenų subjektui bendrą informaciją (pirmiausia – apie veiksnius, į kuriuos atsižvelgta priimant sprendimą, ir atitinkamą kiekvieno iš jų įtaką bendram rezultatui), kuri jam taip pat būtų naudinga norint užginčyti sprendimą.

## Tinkamų apsaugos priemonių įgyvendinimas

22 straipsnio 3 dalyje reikalaujama, kad tuo atveju, kai duomenų tvarkymas grindžiamas 22 straipsnio 2 dalies a arba c punktu, duomenų valdytojai įgyvendintų tinkamas priemones, kad būtų apsaugotos duomenų subjektų teisės bei laisvės ir teisėti interesai. Pagal 22 straipsnio 2 dalies b punktą valstybės narės arba Sąjungos teisės akte, kuriuo leidžiamas duomenų tvarkymas, taip pat turi būti nustatytos tinkamos apsaugos priemonės.

Šiomis priemonėmis duomenų subjektui bent jau turėtų būti suteiktas būdas, kuriuo jis galėtų pareikalauti žmogaus įsikišimo, pareikšti savo požiūrį ir užginčyti sprendimą.

Vienas iš pagrindinių aspektų yra žmogaus įsikišimas. Bet kokią peržiūrą turėtų atlikti asmuo, kuris yra tinkamai įgaliotas pakeisti sprendimą ir sugeba tai padaryti. Sprendimą peržiūrintis asmuo turėtų kruopščiai įvertinti visus susijusius duomenis, įskaitant visą papildomą informaciją, kurią pateikia duomenų subjektas.

71 konstatuojamojoje dalyje pabrėžiama, kad *bet kuriuo atveju* tinkamos apsaugos priemonės turėtų apimti:

|  |
| --- |
| „<...> konkrečios informacijos duomenų subjektui suteikimą ir teisę <...> gauti sprendimo, priimto atlikus šį vertinimą, paaiškinimą ir teisę ginčyti tą sprendimą“. |

Duomenų valdytojas duomenų subjektui privalo suteikti paprastą būdą pasinaudoti šiomis teisėmis.

Dėl to labai svarbu užtikrinti duomenų tvarkymo skaidrumą. Tam, kad duomenų subjektas galėtų užginčyti sprendimą arba pareikšti savo požiūrį, jis turi labai gerai suprasti, kaip ir kuo remiantis tas sprendimas buvo priimtas. Skaidrumo reikalavimai aptarti IV skyriuje (E skirsnyje).

Dėl surinktų arba pasidalytų duomenų klaidų arba netikslumų arba automatizuoto sprendimų priėmimo proceso klaidų arba nukrypimų gali kilti tokių pasekmių:

* gali būti neteisingai atliktas klasifikavimas ir
* vertinimas gali būti atliktas remiantis netiksliomis prognozėmis, o tai
* gali turėti neigiamų pasekmių asmenims.

Duomenų valdytojai turėtų dažnai atlikti duomenų rinkinių, kuriuos jie tvarko, vertinimus, kad patikrintų, ar nėra nukrypimų, ir parengti jų priežasčių, įskaitant perdėtą tarpusavio ryšių naudojimą, šalinimo būdus.

Kitos naudingos priemonės – sistemos, kurias taikant patikrinami algoritmai ir reguliariai peržiūrimas automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, tikslumas ir tinkamumas.

Duomenų valdytojai turėtų įdiegti tinkamas procedūras ir priemones, kurios padėtų išvengti klaidų, netikslumų[[43]](#footnote-44) arba diskriminavimo remiantis specialių kategorijų duomenimis. Šios priemonės turėtų būti taikomos cikliškai, t. y. ne tik projektavimo etape, bet nuolat, kai asmenims taikomas profiliavimas. Tokio tikrinimo rezultatai turėtų būti panaudojami kuriant sistemas.

Daugiau tinkamų apsaugos priemonių pavyzdžių pateikta skirsnyje [„Rekomendacijos“](#_Recommendations).

# Vaikai ir profiliavimas

Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatytos papildomos prievolės duomenų valdytojams, tvarkantiems vaikų asmens duomenis.

Pačiame 22 straipsnyje duomenų tvarkymas reglamentuojamas neatsižvelgiant į tai, ar jis susijęs su suaugusiais asmenimis, ar su vaikais. Tačiau 71 konstatuojamojoje dalyje teigiama, kad visiškai automatizuotas sprendimų priėmimas, įskaitant profiliavimą, dėl kurio kyla teisinių pasekmių arba panašiu būdu daromas didelis poveikis, neturėtų būti taikomas vaikams[[44]](#footnote-45). Kadangi pačiame straipsnyje panašios formuluotės nėra, 29 straipsnio darbo grupė nemano, kad tokio pobūdžio tvarkymas yra visiškai draudžiamas, jei jis yra susijęs su vaikais. Tačiau, atsižvelgdama į šią konstatuojamąją dalį, 29 straipsnio darbo grupė duomenų valdytojams rekomenduoja iš principo nesinaudoti 22 straipsnio 2 dalyje nustatytomis išimtimis tokiam duomenų tvarkymui pagrįsti.

Tačiau gali būti aplinkybių, kai duomenų valdytojams būtina vaikų atžvilgiu taikyti automatizuotą sprendimų priėmimą, įskaitant profiliavimą, dėl kurio kyla teisinių pasekmių arba panašiu būdu daromas didelis poveikis, pvz., kai reikia apsaugoti jų gerovę. Tuomet duomenų tvarkymas gali būti atliekamas pasinaudojant atitinkamomis 22 straipsnio 2 dalies a, b arba c punktuose nustatytomis išimtimis.

Tokiais atvejais turi būti įgyvendintos tinkamos apsaugos priemonės, kaip reikalaujama 22 straipsnio 2 dalies b punkte ir 3 dalyje, ir šios priemonės turi būti tinkamos vaikams. Duomenų valdytojas privalo užtikrinti, kad šiomis apsaugos priemonėmis būtų veiksmingai apsaugotos vaikų, kurių duomenis jis tvarko, teisės, laisvės ir teisėti interesai.

Poreikis užtikrinti ypatingą vaikų apsaugą nurodytas 38 konstatuojamojoje dalyje:

„vaikams reikia ypatingos jų asmens duomenų apsaugos, nes jie gali nepakankamai suvokti su asmens duomenų tvarkymu susijusius pavojus, pasekmes ar apsaugos priemones ir savo teises. Tokia ypatinga apsauga visų pirma turėtų būti vaikų asmens duomenų naudojimui *rinkodaros, virtualios asmenybės ar vartotojo profilio sukūrimo tikslais ir su vaikais susijusių asmens duomenų rinkimui naudojantis vaikui tiesiogiai pasiūlytomis paslaugomis*“.

22 straipsnyje duomenų valdytojams nedraudžiama priimti visiškai automatizuotų sprendimų dėl vaikų, jeigu dėl tokio sprendimo vaikui nekils teisinių pasekmių arba jeigu jam nebus padaryta panašaus didelio poveikio. Tačiau dėl visiškai automatizuoto sprendimų priėmimo, darančio įtaką vaiko pasirinkimui ir elgesiui, vaikui – priklausomai nuo to, koks yra konkretus pasirinkimo arba elgesio pobūdis, – gali kilti teisinių pasekmių arba būti padarytas panašus didelis poveikis.

Kadangi vaikai yra viena iš lengviau pažeidžiamų visuomenės grupių, organizacijos iš esmės neturėtų jų atžvilgiu vykdyti profiliavimo rinkodaros tikslais[[45]](#footnote-46). Vaikai gali būti labai pažeidžiami interneto aplinkoje, jiems lengviau padaryti įtaką taikant vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą. Pavyzdžiui, internetinių žaidimų srityje profiliavimas gali būti naudojamas norint nustatyti žaidėjus, kurie, remiantis tam tikru algoritmu, yra labiau linkę leisti pinigus žaidimui, ir siekiant rodyti labiau individualizuotus reklaminius skelbimus. Vaiko gebėjimas suprasti tokios rinkodaros tikslą arba pasekmes gali priklausyti nuo vaiko amžiaus ir brandos[[46]](#footnote-47).

40 straipsnio 2 dalies g punkte konkrečiai nurodyta, kad galėtų būti parengti elgesio kodeksai, kuriuose būtų nustatytos vaikų apsaugos priemonės; tai pat galbūt būtų galima patobulinti esamus kodeksus[[47]](#footnote-48).

# Poveikio duomenų apsaugai vertinimai ir duomenų apsaugos pareigūnai

Vienas iš svarbių klausimų yra atsakomybė; jos aiškiai reikalaujama ir Bendrajame duomenų apsaugos reglamente. [[48]](#footnote-49)

Poveikio duomenų apsaugai vertinimas, kaip viena pagrindinių atskaitomybės užtikrinimo priemonių, duomenų valdytojui suteikia galimybę įvertinti automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, keliamus pavojus. Remiantis poveikio duomenų apsaugai vertinimu, galima įrodyti, kad buvo įgyvendintos tinkamos tų pavojų šalinimo priemonės ir kad laikomasi BDAR reikalavimų.

35 straipsnio 3 dalies a punkte pabrėžiama, kad duomenų valdytojas turi atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą šiuo atveju:

„*sistemingas ir išsamus* su fiziniais asmenimis susijusių asmeninių aspektų *vertinimas*, kuris yra *grindžiamas* automatizuotu tvarkymu, įskaitant profiliavimą, ir kuriuo remiantis priimami sprendimai, kuriais padaromas su fiziniu asmeniu susijęs teisinis poveikis arba kurie daro panašų didelį poveikį fiziniam asmeniui;“

35 straipsnio 3 dalies a punkte kalbama apie vertinimus, įskaitant profiliavimą ir sprendimus, kurie yra grindžiami automatizuotu duomenų tvarkymu, o ne „tik“ automatizuotu duomenų tvarkymu. Mūsų nuomone, tai reiškia, kad 35 straipsnio 3 dalies a punktas bus taikomas tuo atveju, kai sprendimų priėmimas, įskaitant profiliavimą, dėl kurio kyla teisinių pasekmių arba panašiu būdu daromas didelis poveikis, *nėra* visiškai automatizuotas, o taip pat kai sprendimų priėmimas yra visiškai automatizuotas, kaip apibrėžta 22 straipsnio 1 dalyje.

Duomenų valdytojas neturėtų taikyti modelio, pagal kurį, remiantis asmenų *profiliais*, numatoma priimti *visiškai* automatizuotus sprendimus, kuriais asmenims bus daromas *didelis poveikis*, bet nėra galimybės remtis asmens sutikimu, sutartimi su asmeniu arba tai leidžiančiu teisės aktu.

Tačiau duomenų valdytojas galės taikyti profiliavimu grindžiamų sprendimų priėmimo modelį, jei gerokai padidins žmogaus įsikišimo lygį, taip užtikrindamas, kad *sprendimų priėmimo procesas nebebūtų visiškai automatizuotas*, tačiau pažymėtina, kad taip tvarkant duomenis vis tiek gali kilti pavojų asmenų pagrindinėms teisėms ir laisvėms. Jei kyla tokių pavojų, duomenų valdytojas privalo užtikrinti, kad jie būtų pašalinti, ir laikytis šių gairių III skyriuje aprašytų reikalavimų.

Poveikio duomenų apsaugai vertinimas duomenų valdytojui taip pat gali padėti nustatyti, kokias priemones taikyti norint pašalinti su duomenų tvarkymu susijusius pavojus duomenų apsaugai. Tai galėtų būti tokios priemonės[[49]](#footnote-50):

* duomenų subjekto informavimas apie tai, kad esama automatizuoto sprendimų priėmimo proceso, ir apie loginį jo pagrindimą;
* duomenų tvarkymo reikšmės ir numatomų pasekmių duomenų subjektui paaiškinimas;
* būdų užginčyti sprendimą suteikimas duomenų subjektui ir
* galimybės pareikšti savo požiūrį suteikimas duomenų subjektui.

Kita profiliavimo veikla, atsižvelgiant į konkretaus atvejo ypatumus, taip pat gali suteikti pagrindą atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą. Išsamesnės informacijos ir patarimų, kaip nustatyti, ar reikia atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, duomenų valdytojai gali rasti 29 straipsnio darbo grupės išleistose poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairėse[[50]](#footnote-51).

Jei duomenų valdytojo pagrindinė veikla yra profiliavimas ir (arba) automatizuotas sprendimų priėmimas ir jei vykdant šią veiklą būtina reguliariai ir sistemingai dideliu mastu stebėti duomenų subjektus, atskaitomybei užtikrinti taip pat reikalaujama paskirti duomenų apsaugos pareigūną (37 straipsnio 1 dalies b punktas)[[51]](#footnote-52).

# 1 PRIEDAS. Rekomenduojama geroji praktika

Toliau pateiktos rekomendacijos dėl gerosios praktikos padės duomenų valdytojams laikytis reikalavimų, keliamų BDAR nuostatomis dėl profiliavimo ir automatizuoto sprendimų priėmimo[[52]](#footnote-53).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Straipsnis** | **Aptariamas klausimas** | **Rekomendacija** |
| 5 straipsnio 1 dalies a punktas, 12, 13 ir 14 straipsniai | Teisė į informaciją | Patarimų dėl bendrųjų skaidrumo reikalavimų duomenų valdytojai turėtų ieškoti 29 straipsnio darbo grupės išleistose skaidrumo užtikrinimo gairėse (WP260).  Be bendrųjų reikalavimų laikymosi, duomenų valdytojas, tvarkydamas duomenis pagal 22 straipsnį, privalo pateikti prasmingą informaciją apie loginį tokio duomenų tvarkymo pagrindimą.  Duomenų valdytojas neturėtų sudėtingai matematiškai aiškinti algoritmų arba mašinų mokymosi logikos – jis turėtų rasti būdų, kaip paprastai ir išsamiai pateikti informaciją duomenų subjektui, pavyzdžiui:   * kokių kategorijų duomenys buvo arba bus naudojami vykdant profiliavimo arba sprendimų priėmimo procesus; * kodėl šių kategorijų duomenys yra svarbūs; * kaip sudarytas sprendimų priėmimo procese naudojamas profilis, taip pat nurodant analizės tikslais naudojamus statistinius duomenis; * kodėl tas profilis yra svarbus automatizuoto sprendimų priėmimo procesui ir * kaip jis naudojamas sprendimui dėl duomenų subjekto priimti.   Tokia informacija paprastai bus aktualesnė duomenų subjektui ir padės užtikrinti duomenų tvarkymo skaidrumą.  Norint užtikrinti didesnį algoritmų skaidrumą, duomenų valdytojams gali būti naudinga apsvarstyti galimybę naudoti vizualizavimo ir interaktyvias priemones[[53]](#footnote-54). |
| 6 straipsnio 1 dalies a punktas | Sutikimas kaip duomenų tvarkymo pagrindas | Jei duomenų valdytojai kaip duomenų tvarkymo pagrindą naudoja sutikimą, jie turėtų susipažinti su 29 straipsnio darbo grupės gairėmis dėl sutikimo (WP259). |
| 15 | Teisė susipažinti | Duomenų valdytojams gali būti naudinga apsvarstyti galimybę duomenų subjektams suteikti priemonę, kuri jiems leistų peržiūrėti savo profilį, įskaitant išsamią informaciją apie duomenis ir jiems parengti naudotus šaltinius. |
| 16 | Teisė reikalauti ištaisyti duomenis | Duomenų valdytojai, įgyvendindami 15 straipsnyje duomenų subjektams suteiktą teisę peržiūrėti savo profilį, jiems turėtų suteikti galimybę atnaujinti duomenis arba profilį arba ištaisyti jų netikslumus. Tai gali padėti duomenų valdytojams laikytis reikalavimų, kurie jiems keliami 5 straipsnio 1 dalies d punkte.  Duomenų valdytojai gali apsvarstyti galimybę įdiegti internetines asmeninių nuostatų tvarkymo priemones, pvz., informacijos apie privatumą suvestinę. Taip duomenų subjektams būtų suteikta galimybė kontroliuoti, kas daroma su jų informacija naudojantis įvairiomis paslaugomis, ir pakeisti nuostatas, atnaujinti savo asmens duomenis ir peržiūrėti arba pataisyti savo profilį, norint pašalinti kokius nors netikslumus. |
| 21 straipsnio 1 ir 2 dalys | Teisė nesutikti | Duomenų subjektas turi būti aiškiai informuojamas apie 21 straipsnio 1 ir 2 dalyse suteiktą teisę nesutikti, ši informacija turi būti pateikiama aiškiai ir atskirai nuo kitos informacijos (21 straipsnio 4 dalis).  Duomenų valdytojai privalo užtikrinti, kad ši teisė būtų aiškiai nurodyta jų svetainėje arba visuose susijusiuose dokumentuose, o ne paslėpta tarp kitų nuostatų ir sąlygų. |
| 22 straipsnis ir 71 konstatuojamoji dalis | Tinkamos apsaugos priemonės | Toliau duomenų valdytojams pateikiamas nebaigtinis rekomenduojamos gerosios praktikos pavyzdžių sąrašas, į kurį duomenų valdytojai galėtų atsižvelgti taikydami visiškai automatizuotą sprendimų priėmimą, įskaitant profiliavimą (apibrėžtą 22 straipsnio 1 dalyje):   * reguliarios savo sistemų kokybės užtikrinimo patikros, kuriomis siekiama užtikrinti, kad su asmenimis būtų elgiamasi sąžiningai ir kad jie nebūtų diskriminuojami remiantis specialių kategorijų asmens duomenimis arba kitais būdais; * algoritmų patikros: naudojamų algoritmų, kuriuos parengė mašinų mokymosi sistemos, tikrinimas siekiant įrodyti, kad jie iš tikrųjų veikia taip, kaip numatyta, ir kad juos taikant negaunama diskriminuojamojo pobūdžio, klaidingų arba nepagrįstų rezultatų; * trečiajai šaliai atliekant nepriklausomą auditą (kai profiliavimu grindžiamas sprendimų priėmimas daro didelį poveikį asmenims), auditoriui pateikiama visa reikiama informacija apie tai, kaip veikia algoritmas arba mašinų mokymosi sistema; * dėl trečiosios šalies algoritmų pagal sutartį gaunamas patikinimas, kad buvo atliktas auditas ir bandymai ir kad algoritmas atitinka sutartus standartus; * naudojamos specialios duomenų kiekio mažinimo priemonės, kuriomis užtikrinami aiškūs profilių ir visų jiems sudaryti ir taikyti naudotų asmens duomenų saugojimo laikotarpiai; * nuasmeninimo ir pseudonimų suteikimo metodų taikymas vykdant profiliavimą; * būdų, kuriais duomenų subjektas galėtų pareikšti savo požiūrį ir užginčyti sprendimą, suteikimas ir * žmogaus įsikišimo nustatytais atvejais mechanizmo naudojimas, pvz., nuorodos į apeliacinį procesą pateikimas tuo metu, kai duomenų subjektui pateikiamas automatizuotas sprendimas, taip pat taikant sutartus peržiūros laikotarpius ir nurodant kontaktinį asmenį užklausoms.   Duomenų valdytojai taip pat gali išnagrinėti tokias galimybes:   * taikyti duomenų tvarkymo operacijų sertifikavimo mechanizmus; * parengti elgesio kodeksus, kuriais būtų remiamasi atliekant mašinų mokymąsi apimančių procesų auditą; * sudaryti etines peržiūros komisijas, kurios vertintų galimą tam tikrų profiliavimo taikymo būdų žalą ir naudą visuomenei. |

# 2 PRIEDAS. Pagrindinės BDAR nuostatos

## Pagrindinės BDAR nuostatos, kuriose minimas bendrasis profiliavimas ir automatizuotas sprendimų priėmimas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Straipsnis** | **Konstatuojamoji dalis** | **Pastabos** |
| **3 straipsnio 2 dalies b punktas** | **24** | Duomenų subjektų elgesio, kai jie veikia Sąjungoje, stebėsena.  **24 konstatuojamoji dalis:**  „<...> internete atsekami, <...> taikant asmens duomenų tvarkymo metodus, kuriais fiziniam asmeniui suteikiamas profilis, *ypač siekiant priimti su juo susijusius sprendimus* arba išnagrinėti ar prognozuoti jo asmeninius pomėgius, elgesį ir požiūrius“. |
| **4 straipsnio 4 dalis** | **30** | **4 straipsnio 4 dalyje** pateikta profiliavimo apibrėžtis |
| **30 konstatuojamoji dalis:**  „fiziniai asmenys gali būti susieti su <...> interneto identifikatoriais, pavyzdžiui, IP adresais, slapukų identifikatoriais, arba kitais identifikatoriais, pavyzdžiui, radijo dažninio atpažinimo žymenimis. Taip gali likti pėdsakų, kurie visų pirma kartu su unikaliais identifikatoriais ir kita serverių gauta informacija *gali būti panaudoti fizinių asmenų profiliams kurti ir jiems identifikuoti*“. |
| **5 ir 6** | **72** | **72 konstatuojamoji dalis**:  „profiliavimui taikomos šio reglamento taisyklės, kuriomis reglamentuojamas asmens duomenų tvarkymas, kaip antai teisiniai duomenų tvarkymo pagrindai **(6 straipsnis)** ar duomenų apsaugos principai **(5 straipsnis)**“. |
| **8** | **38** | Vaikų asmens duomenų naudojimas profiliavimo tikslais.  **38 konstatuojamoji dalis:**  „vaikams reikia ypatingos <...> apsaugos, <...> [ji] visų pirma turėtų būti vaikų asmens duomenų naudojimui <...> virtualios asmenybės ar vartotojo profilio sukūrimo tikslais“. |
| **13 ir 14** | **60** | Teisė būti informuotam.  **60 konstatuojamoji dalis**:  „be to, duomenų subjektas *turėtų būti informuotas apie tai, kad vykdomas profiliavimas, ir apie tokio profiliavimo pasekmes*“. |
| **15** | **63** | Teisė susipažinti  **63 konstatuojamoji dalis:**  „duomenų subjektas turėtų turėti teisę žinoti ir būti informuotas <...> kokiais tikslais asmens duomenys tvarkomi <...> ir kokios galėtų būti tokio asmens duomenų tvarkymo pasekmės *bent jau* tais atvejais, kai duomenų tvarkymas grindžiamas profiliavimu“. |
| **21 straipsnio 1, 2 ir 3 dalys** | **70** | Teisė nesutikti su profiliavimu.  **70 konstatuojamoji dalis:**  „<...> duomenų subjektas turėtų turėti teisę bet kada nemokamai nesutikti su tokiu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą tiek, kiek jis susijęs su tokia tiesiogine rinkodara“. |
| **23** | **73** | **73 konstatuojamoji dalis:**  „Sąjungos arba valstybės narės teisėje gali būti nustatyti apribojimai, kuriais suvaržomi konkretūs principai ir <...> teisė nesutikti, profiliavimu grindžiami sprendimai, <...> jeigu toks ribojimas būtinas ir proporcingas demokratinėje visuomenėje“ siekiant konkrečių bendrojo viešojo intereso tikslų. |
| **35 straipsnio 3 dalies a punktas** | **91** | Kai atliekamas „sistemingas ir išsamus su fiziniais asmenimis susijusių asmeninių aspektų vertinimas, kuris yra *grindžiamas* automatizuotu tvarkymu, įskaitant profiliavimą, ir kuriuo remiantis priimami sprendimai, kuriais padaromas su fiziniu asmeniu susijęs teisinis poveikis arba kurie daro panašų didelį poveikį fiziniam asmeniui“, turi būti atliktas poveikio duomenų apsaugai vertinimas; **jis turi apimti sprendimų priėmimą, įskaitant profiliavimą, kuris nėra visiškai automatizuotas.** |

## Pagrindinės BDAR nuostatos, kuriose minimas 22 straipsnyje apibrėžtas automatizuotas sprendimų priėmimas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Straipsnis** | **Konstatuojamoji dalis** | **Pastabos** |
| **13 straipsnio 2 dalies f punktas** ir **14 straipsnio 2 dalies g punktas** | **61** | Teisė būti informuotam:   * apie tai, kad esama **22 straipsnio 1 ir 4 dalyse** nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo; * gauti prasmingą informaciją apie loginį duomenų tvarkymo pagrindimą; * apie tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes. |
| **15 straipsnio h punktas** |  | Konkrečios teisės į informaciją apie tai, kad esama visiškai automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą. |
| **22 straipsnio 1 dalis** | **71** | Tik automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą, grindžiamo sprendimų priėmimo, dėl kurio kyla teisinių pasekmių ir (arba) kuris panašiu būdu daro didelį poveikį, draudimas.  Be pagrindinėje gairių dalyje pateikto paaiškinimo, 22 straipsnio prasmė papildomai paaiškinama taip:   * nors III skyriuje nustatomos duomenų subjekto teisės, 12–22 straipsniai susiję ne tik su *aktyviu* naudojimusi teisėmis. Kai kurios iš šių teisių yra *pasyvios*; ne visos teisės yra susijusios su situacijomis, kai duomenų subjektas imasi kokių nors veiksmų, pvz., pateikia kokį nors prašymą, skundą arba reikalavimą. 15–18 ir 20–21 straipsniai susiję su aktyviu duomenų subjekto naudojimusi savo teisėmis, o 13 ir 14 straipsniuose nustatytos prievolės, kurias duomenų valdytojas turi įvykdyti be aktyvaus duomenų subjekto įsikišimo. Taigi 22 straipsnis į šį skyrių įtrauktas ne siekiant suteikti teisę nesutikti; * 12 straipsnio 2 dalyje kalbama apie naudojimąsi 15–22 straipsniuose nustatytomis duomenų subjekto teisėmis; tačiau tai nereiškia, kad 22 straipsnio 1 dalis turėti būti suprantama kaip suteikianti kokią nors teisę. 22 straipsnyje *iš tiesų* yra suteikta aktyvi teisė, tačiau ji užtikrinama nustatant apsaugos priemones, kurios turi būti taikomos tais atvejais, kai leidžiama taikyti automatizuotą sprendimų priėmimą (22 straipsnio 2 dalies a–c punktai), ir kuriomis įgyvendinama teisė reikalauti žmogaus įsikišimo, pareikšti savo požiūrį ir užginčyti sprendimą. Ši teisė taikoma tik minėtais atvejais, nes 22 straipsnio 1 dalyje apibūdintas duomenų tvarkymas kitais pagrindais yra draudžiamas; * 22 straipsnis yra BDAR skirsnyje „Teisė nesutikti **ir** automatizuotas atskirų sprendimų priėmimas“, taigi 22 straipsniu *nėra* suteikiama teisė nesutikti, kaip tai padaryta 21 straipsnyje. Toks aiškinimas taip pat grindžiamas tuo, kad 22 straipsnyje nėra nustatyta tokios pat aiškios prievolės pateikti informaciją, kaip tai padaryta 21 straipsnio 4 dalyje; * jei 22 straipsnį aiškintume kaip suteikiantį teisę nesutikti, 22 straipsnio 2 dalies c punkte nustatyta išimtis nebūtų labai prasminga. Pagal šią išimtį, automatizuotas sprendimų priėmimas gali būti vykdomas, jei duomenų subjektas duoda aiškų sutikimą (žr. toliau). Tokiu atveju kiltų prieštaravimų, nes duomenų subjektas negali pareikšti ir nesutikimo, ir sutikimo dėl to paties duomenų tvarkymo. * Jei būtų pareikštas nesutikimas, į procesą turėtų įsikišti žmogus. 22 straipsnio 2 dalies a ir c punktuose nustatytos išimtys yra viršesnės už pagrindinę 22 straipsnio 1 dalies nuostatą, tačiau tik tokiu atveju, jei duomenų subjektui suteikiama galimybė pareikalauti žmogaus įsikišimo, kaip nustatyta 22 straipsnio 3 dalyje. Kadangi duomenų subjektas (pareikšdamas nesutikimą) jau pareikalavo žmogaus įsikišimo, kiekvienu atveju automatiškai bus išvengta 22 straipsnio 2 dalies a ir c punktų taikymo, taigi faktiškai jie neteks prasmės.   **71 konstatuojamoji dalis**:  „toks duomenų tvarkymas apima „profiliavimą“, kurį sudaro bet kokios formos automatizuotas asmens duomenų tvarkymas, kurį vykdant vertinami su fiziniu asmeniu susiję asmeniniai aspektai, visų pirma siekiant analizuoti arba numatyti aspektus, susijusius su duomenų subjekto darbo rezultatais, ekonomine padėtimi, sveikatos būkle, asmeniniais pomėgiais ar interesais, patikimumu arba elgesiu, vieta arba judėjimu <...>“. *„Tokia priemonė negali būti susijusi su vaiku“* |
| **22 straipsnio 2 dalies a−c punktai** | **71** | **22 straipsnio 2 dalyje** nustatyta, kad duomenų tvarkymo draudimas netaikomas, jei duomenų tvarkymas **a)** yra būtinas siekiant vykdyti arba sudaryti sutartį, **b)** yra leidžiamas Sąjungos arba valstybės narės teisėje arba **c)** yra pagrįstas aiškiu sutikimu.  **71 konstatuojamojoje dalyje** nurodytas papildomas **22 straipsnio 2 dalies b punkto** taikymo kontekstas ir teigiama, kad **22 straipsnio 1 dalyje** apibūdintas duomenų tvarkymas:  „turėtų būti leidžiamas, kai jis yra aiškiai leidžiamas Sąjungos ar valstybės narės teisėje, kuri taikoma duomenų valdytojui, be kita ko, sukčiavimo ir mokesčių slėpimo stebėsenos ir prevencijos tikslais, laikantis Sąjungos institucijų ar nacionalinių priežiūros įstaigų taisyklių, standartų ir rekomendacijų, ir siekiant užtikrinti duomenų valdytojo suteiktos paslaugos saugumą ir patikimumą <...>“. |
| **22 straipsnio 3 dalis** | **71** | **22 straipsnio** **3 dalyje ir 71 konstatuojamojoje dalyje** taip pat nurodyta, kad net ir **22 straipsnio 2 dalies a** ir **c punktuose** nurodytais atvejais duomenų tvarkymui turėtų būti taikomos tinkamos apsaugos priemonės.  **71 konstatuojamoji dalis:**  „įskaitant konkrečios informacijos duomenų subjektui suteikimą ir teisę reikalauti žmogaus įsikišimo, pareikšti savo požiūrį, gauti sprendimo, priimto atlikus šį vertinimą, paaiškinimą ir teisę ginčyti tą sprendimą. Tokia priemonė negali būti susijusi su vaiku.“ |
| **23** | **73** | **73 konstatuojamoji dalis:**  „Sąjungos arba valstybės narės teisėje gali būti nustatyti apribojimai, kuriais suvaržomi konkretūs principai ir <...> teisė nesutikti, profiliavimu grindžiami sprendimai, <...> jeigu toks ribojimas būtinas ir proporcingas demokratinėje visuomenėje“ siekiant konkrečių bendrojo viešojo intereso tikslų. |
| **35 straipsnio 3 dalies a punktas** | **91** | Reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą. |
| **47 straipsnio 2 dalies e punktas** |  | **47 straipsnio 1 dalyje** nurodytos įmonei privalomos taisyklės bent turėtų suteikti „<...> teisę į tai, kad nebūtų taikomi tik automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą, grindžiami sprendimai pagal **22 straipsnį** <...>“. |

# 

# 3 PRIEDAS. Papildoma literatūra

Leidiniai, kuriais remtasi rengiant šias gaires:
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40. Sudėtingumas nėra priežastis nepateikti informacijos duomenų subjektui. 58 konstatuojamojoje dalyje teigiama, kad laikytis skaidrumo principo „ypač svarbu tais atvejais, kai dėl dalyvių gausos ir naudojamų technologijų sudėtingumo duomenų subjektui sunku suvokti ir pastebėti, ar jo asmens duomenys renkami, kas juos renka ir kokiu tikslu, kaip antai reklamos internete atveju“. [↑](#footnote-ref-41)
41. Europos Taryba. Europos Tarybos konvencijos Nr. 108 atnaujintos versijos aiškinamosios ataskaitos projekto 75 punktas:„Duomenų subjektams turėtų būti suteikta teisė žinoti logiką, kuria remiantis tvarkomi jų duomenys ir paskui daromos kokios nors išvados, įskaitant šios logikos taikymo pasekmes, pirmiausia tokiais atvejais, kai automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, tikslais taikomi tam tikri algoritmai. Pavyzdžiui, jei taikoma kredito reitingų sistema, jiems turėtų būti suteikta teisė žinoti jų duomenų tvarkymo ir vėlesnio teigiamo arba neigiamo sprendimo priėmimo logiką, o ne tik būti informuotiems apie patį sprendimą. Nesuprantant šių aspektų, negali būti veiksmingai įgyvendinamos kitos svarbios apsaugos priemonės, pvz., suteikiama teisė nesutikti ir teisė skųstis kompetentingai institucijai.“ <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b6ec2>. Žiūrėta 2017 m. balandžio 24 d. [↑](#footnote-ref-42)
42. BDAR 12 straipsnio 3 dalyje paaiškinti laikotarpiai, per kuriuos ši informacija turi būti pateikta. [↑](#footnote-ref-43)
43. BDAR 71 konstatuojamojoje dalyje teigiama:

    |  |
    | --- |
    | „tam, kad būtų užtikrintas sąžiningas ir skaidrus su duomenų subjektu susijusių duomenų tvarkymas, atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes ir kontekstą, kuriame tvarkomi asmens duomenys, duomenų valdytojas profiliavimui turėtų naudoti tinkamas matematines ar statistines procedūras, įgyvendinti technines ir organizacines priemones, tinkamas visų pirma užtikrinti, kad veiksniai, dėl kurių atsiranda asmens duomenų netikslumų, būtų ištaisyti, o klaidų rizika būtų kuo labiau sumažinta, <...>“. |

    [↑](#footnote-ref-44)
44. 71 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad „tokia priemonė negali būti susijusi su vaiku“. [↑](#footnote-ref-45)
45. 29 straipsnio darbo grupės nuomonėje 02/2013 dėl taikomųjų programų išmaniuosiuose įrenginiuose (WP202), patvirtintoje 2013 m. vasario 27 d., specialiai vaikų klausimui skirtame 3.10 skirsnyje (26 puslapyje) teigiama, kad „duomenų valdytojai neturėtų nei tiesiogiai, nei netiesiogiai tvarkyti su vaikais susijusių duomenų vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, nes vaikai negalės suprasti, kas jų atžvilgiu daroma, todėl tokia veikla nebus teisėtas duomenų tvarkymas“. [↑](#footnote-ref-46)
46. ES atlikus [rinkodaros, vykdomos pasitelkiant socialinius tinklus, internetinius žaidimus ir mobiliąsias programėles, poveikio vaikų elgesiui](http://ec.europa.eu/consumers/consumer_evidence/behavioural_research/impact_media_marketing_study/index_en.htm) tyrimą, nustatyta, kad rinkodaros veikla daro akivaizdų poveikį vaikui elgesiui. Šiame tyrime dalyvavo 6–12 metų vaikai. [↑](#footnote-ref-47)
47. Vienas iš kodeksų, kuriuose kalbama apie vaikams skirtą rinkodarą, yra FEDMA elgesio kodeksas (aiškinamasis memorandumas), žr. <http://www.oecd.org/sti/ieconomy/2091875.pdf>. Žiūrėta 2017 m. gegužės 15 d. Pirmiausia žr.: „6.2. Rinkodaros subjektai, kurių tikslinis segmentas yra vaikai arba kuriems vaikai gali būti tam tikra jų tikslinės auditorijos dalis, neturėtų naudotis vaikų patiklumu, lojalumu, pažeidžiamumu arba nepatyrimu. 6.8.5. Rinkodaros subjektai neturėtų reikalauti, kad vaikai, norėdami naudotis svetaine, turėtų pateikti išsamius asmens duomenis. Pirmiausia neturėtų būti taikomos specialios paskatos, pvz., siūlomi prizai arba žaidimai, už tai, kad vaikai atskleistų išsamius asmens duomenis.“ [↑](#footnote-ref-48)
48. Kaip reikalaujama BDAR 5 straipsnio 2 dalyje. [↑](#footnote-ref-49)
49. priemonės, kuriomis įgyvendinami 13 straipsnio 2 dalies f punkto, 14 straipsnio 2 dalies g punkto ir 22 straipsnio 3 dalies reikalavimai; [↑](#footnote-ref-50)
50. 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupė. Poveikio duomenų apsaugai vertinimo (PDAV) gairės, kuriomis Reglamento (ES) 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų. 2017 m. balandžio 4 d. <http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=44137>. Žiūrėta 2017 m. balandžio 24 d. [↑](#footnote-ref-51)
51. 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupė. Duomenų apsaugos pareigūnų gairės. 2017 m. balandžio 5 d.; <http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=612048>. Žiūrėta 2018 m. sausio 22 d. [↑](#footnote-ref-52)
52. Be to, duomenų valdytojai turi užtikrinti, kad būtų įdiegtos patikimos procedūros, pagal kurias jie per BDAR nustatytus laikotarpius galėtų įvykdyti 15–22 straipsniuose jiems keliamus reikalavimus. [↑](#footnote-ref-53)
53. *Information Commissioner’s Office – Big data, artificial intelligence, machine learning and data protection*, 2.0 red., 2017 m. kovo mėn. P. 87, 194 skirsnis, 2017 m. kovo mėn. <https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/2013559/big-data-ai-ml-and-data-protection.pdf>. Žiūrėta 2017 m. balandžio 24 d. [↑](#footnote-ref-54)